



# RIKSARKIVAREN

Mattilsynet  
v/ Bente Storsveen  
Postboks 383  
2381 BRUMUNDDAL

Deres ref  
2010/67308

Vår ref.  
2005/10327 ELFU

Dato  
06.07.2010

## Vedtak om bevaring og kassasjon for Statens dyrehelsetilsyn

Vi viser til søknad datert 7.april 2010 om godkjenning av bevarings- og kassasjonsplan for Statens dyrehelsetilsyn (SDT).

Bevarings- og kassasjonsplanen for Statens dyrehelsetilsyn er et oversiktlig og informativt dokument. Det er gjort rede for bakgrunn og fremgangsmåte i arbeidet, for historikk, lovverk og innholdet i arkivene. Informasjonen vil være nyttig for arkivbeskrivelse og katalogisering.

Hovedgrepet er at arkivene etter Statens dyrehelsetilsyn og fylkesveterinærene stort sett foreslås bevart i sin helhet. Arkivene utgjør vel 400 hm. I tillegg til kassasjon etter de felles bevarings- og kassasjonsbestemmelsene for statsforvaltningen, er noen spesifiserte grupper i arkivnøkkelen foreslått kassert. Riksarkivaren er enig, bortsett fra punktet om konsesjonssaker for fiskeoppdrettsanlegg hos fylkesveterinærene. Selv om vedtakene også finnes i Fiskeridirektoratet, er det merinformasjon av lokalhistorisk verdi i arkivene etter fylkesveterinærene.

Distriktsveterinærarkivene består av vel 800 hm. Mattilsynet foreslår at det bevares to til fire komplette distriktsveterinærarkiv for hver region, samt at grensekontrollarkivene på Gardermoen og Storskog bevares i sin helhet. For øvrig foreslås distriktsveterinærenes saks- og korrespondansearkiver kassert på grunn av stor grad av sammenfallende innhold i fylkesveterinærenes arkiver. Kopibøker, journaler og dyrehelseprotokoller bevares.

Med hjemmel i lov av 4. desember 1992 nr. 126 (arkivloven) § 9 bokstav c godkjenner Riksarkivaren bevarings- og kassasjonsplanen for Statens dyrehelsetilsyn, med unntak av punktet om fiskeoppdrett hos fylkesveterinærene. Riksarkivaren ber om å få tilsendt ny elektronisk versjon av bevaringsplanen hvor dette punktet er endret.

Med hilsen

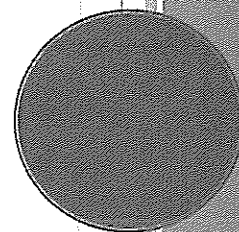
Ivar Fønnes  
Riksarkivar

Eli Fure  
underdirektør

# BEVARINGS- OG KASSASJONSPLAN



  
Mattilsynet



# BEVARINGS- OG KASSASJONSPLAN

*Statens dyrehelsetilsyn*

## Innholdsfortegnelse

Innledning.....	3
Bakgrunn for bevarings- og kassasjonsplanen .....	3
Fremgangsmåte .....	3
Avgrensing .....	4
Bevarings- og kassasjonsplanen - Sammendrag .....	5
Oversikt. Bevarings- og kassasjonsregler .....	6
Statens dyrehelsetilsyn.....	10
Historikk / bakgrunn .....	10
Organisering .....	12
Lovverk.....	13
Virksomhetsoppgaver.....	14
Nasjonale og internasjonale samarbeidspartnere .....	21
Arkivet.....	23
Sentralforvaltningen .....	25
Bevarings- og kassasjonsvurdering på overordnet nivå .....	26
Erstatning og utbetaling knyttet til A-, B- og C- sykdommer.....	29
Innførsel/ tilbakeførsel av dyr .....	31
Fylkesveterinærene.....	34
Bevarings- og kassasjonsvurdering på overordnet nivå .....	36
Overføring av småfe over fylkesgrenser .....	39
Konsesjonssaker, fiskeoppdrettsanlegg.....	42
Framvisning av dyr.....	45
Distriktsveterinærene.....	48
Bevarings- og kassasjonsvurdering på overordnet nivå .....	51

## Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Metode for vurdering av arkivmaterialet .....	54
Vedlegg .....	56
Vedlegg 1: Bestandsoversikt. Sentralforvaltningen .....	57
Vedlegg 2: Bestandsoversikt. Fylkesveterinærene .....	58
Vedlegg 3: Bestandsoversikt. Distriktveterinærene og Grensekontrollstasjonene .....	61
Vedlegg 4 Kartleggingsnotater .....	75
Kartleggingsnotat nr. 1. Sentralenheten .....	76
Kartleggingsnotat nr. 2. Fylkesveterinæren i Hedmark og Oppland .....	78
Kartleggingsnotat nr. 3. Fylkesveterinæren i Oslo, Akershus og Østfold .....	82
Kartleggingsnotat nr. 4. Fylkesveterinæren i Hordaland og Sogn og Fjordane .....	86
Kartleggingsnotat nr. 5. Fylkesveterinæren i Troms og Finnmark .....	89
Kartleggingsnotat nr. 6. Distriktveterinæren i Oslo og Follo .....	93
Kartleggingsnotat nr. 7. Distriktveterinærer i Hordaland: Gulen. Nordhordaland. Sotra. Osterøy. Bergen 1. Bergen 2. ....	96
Kartleggingsnotat nr. 8. Distriktveterinærer i Troms: Harstad. Tjelsund. Salangen .....	99
Kartleggingsnotat nr. 9. Distriktveterinæren i Ringsaker og Hamar .....	102

## INNLEDNING

Dette dokumentet inneholder en bevarings- og kassasjonsplan for arkivene etter Statens dyrehelsetilsyn (SDT). Planen er et resultat av et bevarings- og kassasjonsprosjekt som har pågått høsten 2009 og våren 2010. Bevarings- og kassasjonsplanen er utarbeidet av Stian Norli og Yngve Schulstad Kristensen fra Stiftelsen Asta, i samarbeid med Marit Vig, seniorrådgiver ved Mattilsynets seksjon for dokumentasjon. Planen er basert på kartlegging og gjennomgang av SDTs arkiver, samt samtaler med nøkkelpersoner.

Dokumentet oppfyller de kravene som stilles i *Forskrift om offentlege arkiv av 11. desember 1998 nr. 1193* (Arkivforskriften) til bevarings- og kassasjonsregler, og er basert på de anbefalte arbeidsmetodene fra Riksarkivaren. For deler av materialet er det foretatt bevarings- og kassasjonsvurdering med utgangspunkt i *Rapport fra Bevaringsutvalget*.

## Bakgrunn for bevarings- og kassasjonsplanen

SDT ble etablert 01.01.1996 og var virksom til utgangen av 2003. Tilsynet ble da en del av det nyopprettede Mattilsynet. SDT var en videreføring av et ansvarsområde, som hadde ligget i Landbruksdepartementet i nærmere 100 år. Tilsynet var inndelt i tre forvaltningsledd. En sentralforvaltning i Oslo, ni regionale fylkesveterinærkontor og 160 lokale distriktsveterinærkontor. Hvert enkelt kontor hadde sitt eget arkiv.

Ved opprettelsen av Mattilsynet i 2004 var det planer om å samle alle arkivene etter SDT på et sted. Prosjektet ble senere skrinlagt og arkivene forble i stor grad der de hadde blitt skapt. Mattilsynet har imidlertid hatt et ønske om å få ordnet og senere avlevert arkivene etter SDT til Arkivverket. Dette var utgangspunktet for bevarings- og kassasjonsprosjektet som har resultert i denne bevarings- og kassasjonsplan.

## Fremgangsmåte

Siden arkivene etter SDT er spredt over hele landet har det vært vanskelig å kunne si noe med sikkerhet om omfanget og hva slags arkivmateriale som finnes. Et hjelpemiddel har vært en bestandsrapport fra 2003, som ble skapt i forbindelse med opprettelsen av Mattilsynet. Da ble det igangsatt et kartleggingsprosjekt for å få oversikten over materialet. Rapporten konkluderte med at arkivene etter SDT omfattet 1693 hm. Denne

kartleggingen baserte seg imidlertid på innsendte bestandsoversikter, i tillegg gav kartleggingen lite informasjon om arkivenes innhold. Det ble derfor nødvendig å se nærmere på enkelte av arkivene. Kartleggingsrunden foretatt høsten 2009 og vinteren 2010 kom frem til at arkivene etter SDT til sammen omfattet 1254 hm.

Det har ikke vært mulig å gjennomgå og kartlegge alle arkivene skapt av SDT. Det ble derfor nødvendig å foreta noen prioriteringer. I tillegg til å gjennomgå Sentralforvaltningens arkiv ble flere av fylkesveterinærarkiver kartlagt. Disse måtte være geografisk spredt: Nord-, Vest-, Øst- og Midt-Norge. Følgene arkiver ble derfor gjennomgått. Hedmark og Oppland; Oslo, Akershus og Østfold; Hordaland og Sogn og Fjordane; Troms og Finnmark

Kartleggingen hadde som formål å skape et sammenligningsgrunnlag, slik at det var mulig å få en oversikt over hva som var dokumentert på de ulike fylkesveterinærkontorene. Ved å kartlegge arkiver skapt i forskjellige deler av landet, ville det være mulig å identifisere geografiske forskjeller, samt avdekke eventuell redundans. I tillegg kunne man med bakgrunn i kartleggingsresultatene avdekke hvilke fagområder som var av en slik størrelse at det ville være hensiktsmessig og kassasjonvurdere dem.

Elleve arkiver etter Distriktsveterinæren har også blitt gjennomgått for å kunne få en god oversikt over hva som er dokumentert der. Det er blitt prioritert å se på arkiver som har vært i god arkivmessig stand, med lang kontinuitet og som er geografisk spredt. Dette for å avdekke eventuelle geografiske forskjeller og redundans. I likhet med Fylkesveterinærene har kartleggingsresultatene dannet grunnlaget for bevarings- og kassasjonsvurderingen av arkivene etter distriktsveterinærene.

## Avgrensning

Bevarings- og kassasjonsplanen skal gjelde det fysiske sakarkivet for tilsynets tre forvaltningsnivåer; Sentralenheten (sentralt), Fylkesveterinæren (regionalt) og Distriktsveterinæren (lokalt). Planen inneholder bevarings- og kassasjonsregler over hva slag arkivmateriale som skal bevares og dermed avleveres, og hva som kan kasseres etter at Mattilsynets eget bruk er avsluttet.

SDTs elektroniske fagssystemer er ikke omfattet av denne bevarings- og kassasjonsplanen.

## Bevarings- og kassasjonsplanen - Sammendrag

Innledningsvis presenteres SDTs historikk, organisering, virksomhetsoppgaver og arkiv. Videre følger bevarings- og kassasjonsvurdering av arkivskaperne og av arkivet, samt de foreslåtte bevarings- og kassasjonsreglene for SDTs arkiver. For å få en overordnet oversikt av arkivet etter SDT har det vært hensiktsmessig å gjennomgå og vurdere de ulike forvaltningsleddene (sentralt, regionalt, lokalt) hver for seg. På den måten kan man ta hensyn til eventuell dobbeltarkivering og redundans, samtidig som at flere av vurderingene kan overføres til underliggende ledd. Bevarings- og kassasjonsreglene presenteres også i kortversjon i sammendraget på neste side.

På side 54 beskrives metoden som er brukt i forbindelse med bevarings- og kassasjonsvurdering av SDTs arkivmateriale. Denne metoden er hentet fra Bevaringsutvalgets rapport fra 2002.

Som vedlegg finnes bestandsoversikter fra Sentralforvaltningen, Fylkesveterinærene og Distriktveterinærene med Grensekontrollene. I tillegg er alle notater som er utarbeidet i forbindelse med kartlegging av arkivmaterialet etter Statens dyrehelsetilsyn vedlagt.



## Oversikt. Bevarings- og kassasjonsregler

Dette er et overordnet sammendrag av forslag til bevarings- og kassasjonsregler for SDTs arkiver. Oversikten inneholder informasjon om arkivserier, format, hyllemeter, ytterår per 1.1.2010, samt bevarings- og kassasjonsforslag. For nærmere informasjon om forslagene se side 25-53.

## Bevarings- og kassasjonsregler for Sentralforvaltningen

Kategori	Hm	Ytterår		Bevarings/ kassasjons- forslag
		Fra	Til	
B – Kopibøker C – Journaler og journalregistre	5,8	1996	2003	Bevares: Kopibøker, jf Arkivforskriften § 3-20 d) Elektroniske samt innbundne journaler bevares jf Arkivforskriften § 3-20 e).  Kasseres: Uinnbundne datagenererte journalutskrifter
D – Saks- og korrespondansearkiv ordnet etter organets hovedsystem	29	1996	2003	Bevares: Sakarkivet bevares etter at det er foretatt arkivbegrensning og kassasjon etter <i>Felles bevarings- og kassasjonsbestemmelser for statsforvaltningen</i> . Egne bevarings- og kassasjonsregler gjelder for utvalgte fagsaker.

Enkelte av sentralforvaltningens fagsaker, med tilhørende arkivkode, er vurdert for bevaring og kassasjon med følgende utfall.

Kategori	Hm	Ytterår		Bevarings/ kassasjons- forslag
		Fra	Til	
<i>Bevarings- og kassasjonsvurdering av utvalgte ordninger, med tilhørende arkivkoder:</i>  Erstatning og utbetaling knyttet til A-, B- og C-sykdommer  Arkivkode 722 <i>Dyresykdommer</i> med underkoder gjeldende bekjempelse og forebygging av A-, B- og C-sykdommer.	4,7	1996	2003	Bevares: Det bør bevares et prøveutvalg på til sammen en arkiveske. Utvalget bør inkludere saker fra alle underkodene.  Kasseres: Materialet kan kasseres 5 år etter at det er fattet vedtak i saken. Dette gjelder også for kopier som finnes på underliggende forvaltningsledd.

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Kategori	Hm	Ytterår		Bevarings/ kassasjons- forslag
		Fra	Til	
Innførsel / tilbakeførsel av dyr Arkivkode 732 (med underkoder) <i>Innførsel av dyr og smitteførende gjenstander</i>	5,2	1996	2003	<p><b>Bevares:</b> Det bør bevares et prøveutvalg på til sammen en arkiveske. Utvalget bør inkludere saker fra alle underkodene.</p> <p><b>Kasseres:</b> Materialet kan kasseres 5 år etter at det er fattet vedtak i saken. Dette gjelder også for kopier som finnes på underliggende forvaltningsledd.</p>

Bevarings- og kassasjonsregler for fylkesveterinærene

Kategori	Hm	Ytterår		Bevarings/ kassasjons- forslag
		Fra	Til	
B – Kopibøker	8,5 22,2	1948 1993	1992 2003	<p><b>Bevares:</b> Kopibøker, jf Arkivforskriften § 3-20 d)</p>
C – Journaler og journalregistre	4 7,4	1948 1993	1992 2003	<p><b>Bevares:</b> Elektroniske, samt innbundne journaler, bevares jf Arkivforskriften § 3-20 e).</p> <p><b>Kasseres:</b> Uinnbundne datagenererte journalutskrifter</p>
D – Saks- og korrespondansearkiv ordnet etter organets hovedsystem	65,5 282,2	1948 1993	1993 2003	<p><b>Bevares:</b> Sakarkivet bevares etter at det er foretatt arkivbegrensning og kassasjon etter <i>Felles bevarings- og kassasjonsbestemmelser for statsforvaltningen</i>.</p> <p><b>Kassasjon:</b> Materiale som er passivt mottatt fra sentralfovaltningen og som ikke har ført til saksbehandling kasseres.</p> <p>Egne bevarings- og kassasjonsregler gjelder for utvalgte fagsaker.</p>

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Enkelte av fylkesveterinærenes fagsaker med tilhørende arkivkode er vurdert for bevaring og kassasjon med følgende utfall.

Kategori	Hm	Ytterår		Bevarings/ kassasjons- forslag
		Fra	Til	
<p><i>Bevarings- og kassasjonsvurdering av utvalgte ordninger, med tilhørende arkivkoder:</i></p> <p><b>Overføring av småfe over fylkesgrenser</b></p> <p>Arkivkode 722.410 <i>Overføring av sau / geit</i></p> <p>(Enkelte overførings saker kan ha blitt arkivert under kode 722.43)</p>	4,5	1993	2003	<p><b>Bevares:</b> Det bør bevares et prøveutvalg på til sammen en 5 overførings saker for hvert fylkesveterinærarkiv. Både avslag og tillatelser bør være representert.</p> <p><b>Kasseres:</b> Materialet kan kasseres 10 år etter at det er fattet vedtak i saken.</p>
<p><b>Konsesjonssaker, fiskeoppdrettsanlegg</b></p> <p>Arkivkode 741.1 <i>Konsesjonssaker § 7 Fiskeoppdrettsanlegg</i></p>	45	1993	2003	<p><b>Bevares:</b> Fiskeoppdrettssaker bevares.</p>
<p><b>Fremvisning av dyr</b></p> <p>Arkivkode 752.1 <i>Fremvisning av dyr</i></p>	6	1993	2003	<p><b>Bevares:</b> Det bør bevares et prøveutvalg på til sammen en 5 fremvisningssaker for hvert fylkesveterinærarkiv. Både avslag og tillatelser bør være representert.</p> <p><b>Kasseres:</b> Materialet kan kasseres. Dette gjelder også for tilsendte kopier av dispensasjoner gitt fra sentralforvaltningen.</p>

## Bevarings- og kassasjonsregler for distriktsveterinærene

Kategori	Hm	Ytterår Fra Til		Bevarings/ kassasjons- forslag
B – Kopibøker	5	1970	2003	Bevares: Kopibøker, jf Arkivforskriften § 3-20 d)
C – Journaler, Dyrehelseprotokoller	8,8	1970	2003	Bevares: Journaler, bevares jf Arkivforskriften § 3-20 e).
D – Saks- og korrespondansearkiv ordnet etter organets hovedsystem	807,4	1970	2003	<p>Bevares: Det bør bevares to til fire komplette distriktsveterinærarkiv for hver region. Disse bør være i god arkivmessig stand, ha lang kontinuitet og være geografisk spredt i regionen. Både distriktsveterinær med virke i by og bygd bør være representert.</p> <p>Grensekontrollarkivene på Gardermoen og Storskog bør bevares i sin helhet.</p> <p>Kassasjon: De øvrige distriktsveterinærarkivene bør kasseres.</p>

## STATENS DYREHELSETILSYN

### Historikk / bakgrunn

#### Etablering av det offentlige veterinærvesenet i Norge

Norge fikk sin første veterinær i 1780 og i 1880 kom det første tegnet til distriktsorganisering.

Frem til 1890 ble veterinære spørsmål håndtert av Medicinalvesenet, som i perioden 1814-1890 var underlagt flere forskjellige departement. I 1890 ble arbeidsområdet, under ledelse av Ole Olsen Malm, overført til Indredepartementet. Malm ble i 1894 konstituert som direktør for det sivile veterinærvesenet. I 1900 ble det sivile veterinærvesenet overført til Landbruksdepartementet. En vesentlig årsak til etableringen av veterinærdirektoratet, og den politiske forankringen som ble valgt, var bl.a. frykten for spredning av smittsomme sykdommer, med andre ord beredskapshensyn, knyttet til internasjonal handel med dyr, og krav om bedre dokumentasjon ved eksport.

#### *Amstdyrlege/distriktsveterinær*

Fra slutten av 1800-tallet fantes et fåtall amtsdyrleger i distriktene. Fra 1921 fikk amtsdyrlegene stilling som distriktsveterinær med fast lønn og ellers ordnede forhold. (Distriktsveterinæren fikk imidlertid ingen avløserordning før i 1971.) Dermed ble det etablert en forvaltningsstruktur som i prinsippet var uforandret frem til opprettelsen av SDT i 1996 og til den nye dyrehelsepersonelloven ble vedtatt i 2001.

#### *Fylkesveterinær*

I 1948 ble fylkesveterinæretaten etablert. Fylkesveterinæren var den øverste offentlige veterinæren ute i regionen og var bindeleddet mellom distriktsveterinærene og Landbruksdepartementet. Opprinnelig ble det etablert 5 fylkesveterinærregioner. I 2003, da SDT ble avviklet, var det følgende 9 regioner:

- Hedmark og Oppland
- Oslo, Akershus og Østfold
- Buskerud, Telemark og Vestfold

- Rogaland og Agder
- Hordaland og Sogn og Fjordane
- Møre og Romsdal
- Trøndelag
- Nordland
- Troms og Finnmark

### *Politisk forankring*

På begynnelsen av 1800 tallet var det diskusjon om hvordan veterinærsakene skulle administreres og hvilket departement som skulle ha ansvaret for dem. Fra 1900 og fram til i dag har det offentlige veterinærvesenet (veterinærdirektoratet) vært underlagt Landbruksdepartementet, bortsett fra perioden 1940-1945, da det var Innenriksdepartementet. Det har imidlertid variert om veterinærvesenet har vært en del av departementet eller ligget utenfor departementet.

Frem til 1975 var ledelsen av veterinærdirektoratet utenfor departementet, men da ble det trukket inn som en avdeling, veterinæravdelingen, i landbruksdepartementet. Dette innebærer sterkere politisk styring av virksomheten og at departementet får mange detaljsaker til behandling.

I 1993 ble veterinæravdelingen i departementet delt i to enheter – departementsenheten som behandlet de politiske og internasjonale sakene og en ekstern enhet som hadde ansvaret for distrikts- og fylkesveterinærene (dvs. det operative ansvaret). Enheten som ledet fylkes- og distriktsveterinærene ble kalt Statens veterinære felttjeneste og i 1993 figurerte Statens veterinære felttjeneste som et eget kapittel i statsbudsjettet (Post 1107) selv om det fortsatt var en del av departementet.

### **Opprettelsen av Statens dyrehelsetilsyn i 1996**

I 1996 ble Statens veterinære felttjeneste videreført som Statens dyrehelsetilsyn (SDT). Organisasjonen ble etablert som egen etat med selvstendig forvaltningsansvar, og dermed skilt ut fra departementet. Det å flytte tilsynsoppgaver ut fra departementet var i tråd med en generell utvikling i staten på midten av 1990-tallet. Et brudd med den detaljerte enkeltsaksorienterte saksbehandlingen ble for alvor aktualisert med det

sterkt økende arbeidspresset som følge av Landbruksdepartementets ansvar for EØS-avtalen og andre internasjonale forpliktelser som f. eks. WTO. SDT hadde et samlet resultatansvar overfor departementet og bestod av en sentral enhet, fylkesveterinærene og distriktsveterinærene. Det som var igjen av Veterinæravdelingen i departementet ble slått sammen med landbruks- og jordbruksavdelingen til en landbrukspolitisk avdeling og en avdeling for matproduksjon og helse (AMH).

Love, forskrifter og instruksjoner ble gjennomgått i 1995 for å identifisere nødvendig regelverksendring i forbindelse med opprettelsen av det nye forvaltningsorganet.

I forbindelse med overføringen av denne myndigheten ble det lagt til grunn at SDT skulle føre tilsyn og fatte vedtak på områder der departementet hadde forvaltningsansvar innenfor dyrehelse, inkludert fiskehelse, og dyrevern.

Det ble foretatt forskriftsendringer som ivaretok organisasjonsendringene. Forskriftene anga beslutningsnivå og vedtaksmyndighet.

## Organisering

Da SDT ble etablert 01.01.96 besto det av 160 distriktsveterinærkontorer, hvorav ca. 30 prosent var flermannskontorer og resten var fortsatt enmannskontorer. Antall fylkesveterinærer økte til 9 kontorer og det var 1 sentralforvaltning. Dette betydde tre myndighetsnivåer – sentralforvaltningen, den regionale forvaltningen og den lokale forvaltningen.

Sentralforvaltningen hadde et landsomfattende ansvar for å gi råd og føre tilsyn med offentlige bestemmelser knyttet til dyrehelse, fiskehelse og dyrevern.

Regelverksutvikling og fortolkning av gjeldene regelverk, kontakt med departementet om endring av prioriterte oppgaver og fordeling av budsjettmidler til hvert fylkesveterinærrområde var tillagt sentralforvaltningen.

Fylkesveterinæren hadde det regionale forvaltningsansvaret og var den nærmeste overordnet for distriktsveterinærene.

Distriktsveterinæren var SDTs lokale forvalter.

SDT var en linjeorganisasjon. Kjennetegnet for saksbehandling og dokumentflyt var at sentrale direktiver og beslutninger ble sendt til regionsnivå. Fylkesveterinæren fikk ansvaret med å viderebringe innholdet til distriktsveterinærene. Myndighetsansvaret var imidlertid fordelt slik at det kun var noen få enkeltvedtak som ble fattet sentralt. De

fleste vedtak ble fattet på distriktsveterinær- eller fylkesveterinærnivå avhengig av sakstype. Vedtak fattet på distriktsnivå ble rapportert til fylkesveterinæren, mens vedtak fattet av fylkesveterinæren ble sendt i kopi til sentralforvaltningen.

### *Desentralisert struktur*

SDT hadde en sterkt desentralisert og geografisk spredt struktur. Antall ansatte var ca 310, hvorav ca 35 ved sentralenheten som var lokalisert i Oslo. 85 prosent av de ansatte var veterinærer. Administrativt personale var plassert i sentralenheten. På regionalt nivå var det i tillegg ansatt ca 20 personer med kontoradministrative oppgaver. Staten hadde 6 jurister hvorav 4 var ansatt ved sentralenheten og 2 hos fylkesveterinærene i henholdsvis Hedmark/Oppland og i Rogaland. Sentralforvaltningen hadde derfor en relativ spiss og hierarkisk organisering sammenlignet med den flate strukturen på det laveste nivået.

## Lovverk

### *Det viktigste lovverket fra 1800 til i dag*

Lovverket for bekjempelse av dyresykdommer, knyttet til smittsomme hestesykdommer, saueskabb, ondartet lungesyke hos storfe og hundegalskap utviklet seg utover 1800-tallet. "Lov om kjøttbesiktelse og offentlige slaktehus" kom i 1882 og ble forvaltet av det sivile veterinærvesen. I 1894 kom den første husdyrloven som omfattet både alvorlige smittsomme og mindre smittsomme sykdommer. Det ble en omfattende gjennomgang i 1965. I 2003 ble all lovgivning knyttet til dyrehelseforvaltning, som til da var forankret i husdyrloven (landdyr) og fiskesjukdomsloven, inkludert i den nye Matloven. Denne gir et bredt hjemmelsgrunnlag for dyrehelseforvaltning for landdyr og fisk både når det gjelder domestiserte og ville dyr.

Dyrevernloven fra 1933 ble modernisert i 1974. Denne loven ga det offentlige veterinærvesen betydelige oppgaver. Tilsynsansvaret for loven ble imidlertid delt mellom det offentlige veterinærvesen og dyrevernemndene. Etter hvert er stadig større deler av dyrevernforvaltningen blitt forankret i egne forskrifter. Dermed har det offentlige veterinærvesen fått økte tilsynsoppgaver i regi av dyrevernloven.

Lov om veterinærer ble vedtatt i 1948. Loven hadde bestemmelser både om privat og offentlig virksomhet. Dette var både en profesjonslov, og en lov som regulerte organiseringen av det offentlige veterinærvesenet. Den hadde et eget kapittel om offentlige veterinærer, hvor det ble beskrevet hvordan det offentlige veterinærvesen skulle bygges opp. Loven var i prinsippet uforandret frem til 2001, da "Lov om



veterinærer og annet dyrehelsepersonell” ble vedtatt. Man har fått inn et nytt profesjonsbegrep – dyrehelsepersonell. Med dette forstås veterinærer, fiskehelsebiologer og dyrepleiere. Loven gir en unik rett for veterinærer til å behandle dyr som ”det er grunn til å tro er angrepet av smittsomme sykdommer eller hvor behandling krever veterinærmedisinsk kyndighet”. Det er også bare veterinærer som kan bruke reseptpliktige legemidler til behandling av dyr.

Bestemmelsene om hvordan det offentlige veterinærvesenet skulle organiseres ble fjernet. Den nye loven er derfor en ren profesjonslov som beskriver rettigheter og plikter for veterinærer og annet dyrehelsepersonell som har autorisasjon eller lisens.

Som en oppsummering kan det sies at SDTs forvaltningsansvar var forankret i følgende lover:

- Husdyrloven (sykdommer hos landdyr)
- Fiskesykdomsloven (sykdommer hos fisk)
- Dyrevernavloven
- Veterinærloven, senere lov om veterinærer og annet dyrehelsepersonell (tilsyn med veterinærer)

SDT utførte også forvaltningsoppgaver, ofte etter oppdrag/samarbeid med Statens næringsmiddeltilsyn og Statens landbruksforvaltning innen for kjøttkontrollloven, næringsmiddeloven og fôrvarloven.

## Virksomhetsoppgaver

### Generelt om oppgavene

SDTs hovedoppgave var å sørge for at offentlige bestemmelser om dyrehelse og dyrevernav ble fulgt. Etaten forvaltet et regelverk som gjaldt dyrehelse og dyrevernav for husdyr, vilt, oppdrettsfisk, villfisk, sports- og selskapsdyr og eksotiske dyr. De mest sentrale oppgavene var sykdomskontroll, dokumentasjon og overvåking av dyrehelsen, tilsyn med internasjonal handel med dyr, dyrevernavarbeid, veiledning om riktig bruk av legemidler og bidro til å sikre trygge animalske råvarer til mat. De prioriteringer og føringer som ble gitt av Landbruksdepartementet skulle legges til grunn for arbeidet i SDT. Etaten var også en beredskapsorganisasjon med døgnkontinuerlig vaktordning i alle tre ledd.

## Regulering av oppgaver

Lov om veterinærer av 1948 hadde bestemmelser om privat og offentlig virksomhet. Kapittel 2 i loven omfattet offentlige veterinærer og det var beskrevet hvordan det offentlige veterinærvesenet skulle bygges opp. Her står det bl.a. at riket skal deles i veterinærdistrikter og at det skal ansettes distriktsveterinærer i de fastsatte distriktene. Videre i § 20 står det at "distriktsveterinærene skal være forpliktet til å yte hjelp til befolkningen i sine distrikter mot en passende godtgjørelse og i den utstrekning deres offentlige forretninger tillater. Foruten å behandle sjukdomstilfelle, plikter distriktsveterinærene å ta seg av det forebyggende arbeid og opplysningsarbeidet så vel ved smittsomme som ved andre husdyrsjukdommer. De plikter likeledes å arbeide for fremme av dyrevernsaken og den veterinære hygiene og næringsmiddelhygienen."

I § 22 er fylkesveterinærens oppgaver/plikter beskrevet – "Fylkesveterinæren skal føre et overordnet tilsyn med veterinærvesenet innen sitt embetsområde, og skal særlig ta seg av den planmessige bekjempelse av tapsbringende husdyrsjukdommer og av de veterinærhygieniske oppgaver og den animalske næringsmiddelkontroll innen sitt embetsdistrikt. Han skal være fylkesmennenes rådgiver angående administrative tiltak i kampen mot husdyrsjukdommene og for øvrig når det gjelder saker av veterinær art."

Loven ble revidert i 2001 og heter nå "Lov om veterinærer og annet dyrehelsepersonell". Formålet med denne loven er "å bidra til at dyrehelsepersonell utøver forsvarlig virksomhet og dermed bidrar til god helse, forsvarlig dyrevern, trygg mat og ivaretagelse av miljøhensyn" Dette er en ren profesjonslov. Stortinget mente at det ikke lenger var nødvendig/riktig å lovfeste organisering av det offentlige veterinærvesen og deres gjøremål. Dette skulle avgjøres av departementet.

## Sykdomsbekjempelse

Norge har vært opptatt av smittefare og bekjempelse av dyresykdommer helt fra 1800-tallet. Overvåkings- og kontrollprogrammer har derfor alltid vært meget viktige oppgaver for det offentlige veterinærvesen. En konsekvens av denne holdningen er den spesielt gode dyrehelse Norge har sammenlignet med de fleste andre land.

### *Generelt om overvåkings- og kontrollprogrammer*

Det gjennomførtes en rekke overvåkings- og kontrollprogrammer innen dyrehelseområdet. Planene ble utarbeidet av SDT i samarbeid med Veterinærinstituttet.

Det var to typer overvåkingsprogrammer – programmer som er nasjonale og programmer som er en del av EØS-avtalen. Programmene ble gjennomført både ut fra folkehelse- og dyrehelsehensyn.

Den nasjonale overvåkningen ble særlig aktuell og styrket i 1998 i forbindelse med utvidelsen av EØS-avtalen. Det var politisk enighet om at Norge måtte sette i verk særlige tiltak for å kunne beskytte seg mot den økte risiko for innslep av smitte, for både folk og dyr, som var forventet som en konsekvens av at Norge ble en del av EUs indre marked. Dette ble nedfelt i St.prp.nr.6 (1998-1999).

For flere av de nasjonale programmene er hovedhensikten å gi en oversikt over egen populasjons helsestatus for å kunne gi Norge grunnlag for å teste innførte dyr tilsvarende.

Norges overvåkings- og kontrollprogrammer er viktige i forbindelse med opprettholdelse av fristatus og dermed grunnlaget for særlig krav ved internasjonal handel.

#### *Bekjempelse i forbindelse med utbrudd av sykdom*

Bekjempelsesforskriften, som hjemler bekjempelsestiltak ved sykdomsutbrudd hos alle dyrearter, unntatt bier, er sentral. Det foreligger bekjempelsesplaner for mange alvorlige smittsomme sykdommer (A-sykdommer) hvor det beskrives hvilke tiltak som skal gjennomføres ved mistanke om og ved utbrudd. Det er også utarbeidet planer eller retningslinjer for bekjempelse av mange mildere smittsomme sykdommer (B-sykdommer).

Myndighetene har anledning til raskt å opp- eller nedgradere sykdommer mellom de nevnte kategorier.

#### *Rapporteringspliktige sykdommer*

Alle veterinærer har plikt til å rapportere mistanke om eller påvisning av diverse sykdommer. Disse rapporteringspliktige sykdommene er delt inn i 4 kategorier: A-, B-, C- og D-sykdommer.

A-sykdommer omfatter alvorlige, smittsomme sykdommer, men er sjeldent forekommende. Det blir vanligvis bekjempet ved at det gis påbud om avlivning og destruksjon av alle dyr i smittede besetninger.

B-sykdommer er mer vanlige og blir bekjempet med restriksjoner på forflytninger gjennom båndlegging og isolasjon.

C-sykdommer fører i regelen ikke til tiltak.

D-sykdommer er relatert til produksjon og miljø. De blir registrert på helsekort og er viktige for næringens helsearbeid.

### *Beredskapsvakt*

Frem til 1971 hadde ikke distriktsveterinærene noen form for avløsning. For å skaffe distriktsveterinærene ordnet fritid ble det i 1971 etablert en avløserordning.

Distriktsveterinæren fikk en avløser annenhver helg.

Ordningen ble utbygd gjennom en særavtale mellom Landbruksdepartementet og Den norske veterinærforening i 1991. I denne avtalen erkjente Staten ansvaret for at det ble opprettet en vaktordning som dekket både offentlige forvaltningsoppgaver og akutte sykdommer. Privat praktiserende veterinærer kunne delta i ordningen og fikk automatisk distriktsveterinærens fullmakter og plikter når de var avløsere.

SDT hadde ansvaret for å organisere både offentlig og klinisk vakt i alle områder av landet.

En døgnkontinuerlig beredskap for offentlige veterinære oppgaver er en forutsetning for at Norge skal kunne overholde de forpliktelsene på det veterinære området som er nedfelt i internasjonale avtaler og at landet skal kunne bevare sin gode dyrehelse og matvaretrygghet. Derfor var det viktig å ivareta en forsvarlig offentlig beredskap.

### *Grensekontroll/karantene*

Mange av de alvorlige smittsomme dyresykdommene ble utryddet i Norge i tiårene etter krigen gjennom et systematisk arbeid fra det offentlige veterinærvesenet, husdyrorganisasjonene og eierne. Et offentlig regelverk som i prinsippet forbød handel med dyr og smitteførende produkter over landegrensene, bidro sterkt til at Norge unngikk å få etablert de nye, smittsomme infeksjonssykdommene som fikk fotfeste i deler av husdyrholdet i andre land. Import av dyr og andre produkter/varer som kunne føre med seg smitte til dyr var i utgangspunktet forbudt og karantenebestemmelser strenge.

EØS-avtalen fra 1994 endret på prinsippet om importforbud mellom Norge og EU-landene. Nå ble import tillatt forutsatt at gjeldende handelsforskrifter ble fulgt. Grensene mot EU ble m.a.o. åpnet og "grenseveterinæren" er et begrep og en institusjon som kom til Norge via EØS-avtalen. Det var distriktsveterinæren og hans/hennes medarbeidere som fikk rollen som grenseveterinæren som en av sine oppgaver. Grenseveterinæren skal utføre den offentlige kontrollen av alle dyr, varer og produkter som tas inn til EUs indre marked fra andre land (tredjeland). I 1998 ble Norge gjennom utvidelsen av EØS-avtalen en del av EUs indre marked og dermed en del av kontrollsystemet for import til det indre marked fra såkalte tredjeland (alle land utenfor det indre marked) Grensekontrollstasjoner skulle etableres tilsvarende som i andre EU-land selv om Norge ikke var EU-medlem. SDT hadde ansvaret for å etablere kontrollstasjonene på Gardermoen og på Storskog (Kirkenes). Grensekontrollen ble en del av distriktsveterinærens ordinære arbeid.

Helsekrav ved handel er gitt i henhold til EU-direktiver og forskrifter om dyrehelsemessige betingelser for innførsel og utførsel av levende husdyr innenfor EØS. Det er separate forskrifter for de enkelte dyrearter og enkelte produkter. Forskriftene inneholder helsemessige krav som er en betingelse for utstedelse av helsesertifikater som skal følge dyr innenfor EØS-området.

### **Andre oppgaver**

#### *Dyrevernemnder*

Dyrevernemndene er et offentlig tilsynsorgan som arbeider for at den som eier eller er innehaver av dyr, ivaretar sine forpliktelser etter dyrevernloven. Dyrevernemndene skal sikre legmannsskjønnet i dyrevernforvaltningen. Stortinget legger fortsatt mye vekt på legmannsskjønnet.

Dyrevernemndenes oppgaver er å føre tilsyn og foreta undersøkelser, samt veiledning om dyrehold og/eller treffe vedtak. Nemndene har plikt å gjennomføre vedtak som dyreeier ikke etterlever. Nemndene skal også, om nødvendig, sørge for å ta dyr i midlertidig bevaring. I enkelt saker som nemndene ikke klarer å løse, kan politiet bringes inn for å gjennomføre vedtak. Noen saker blir anmeldt til politiet. Nemndene foretar anmeldte og uanmeldte inspeksjoner.

Nemndene hadde opprinnelig sitt mandat direkte fra Stortinget, gjennom dyrevernavloven og var opprinnelig kommunale, men ble gjort statlig midt på 1996 etter opprettelsen av SDT. Distriktsveterinæren var opprinnelig medlem av nemnden frem til begynnelsen 1980 årene, da han ble kastet ut av nemnden. Distriktsveterinæren kom tilbake i 1996 som sekretariatsansvarlig i dyrevernemndene. Distriktsveterinæren hadde en viktig, og til tider, vanskelig rolle i dyrevernsnemndene.

Distriktsveterinæren ble i regelen den drivende kraften i arbeidet. Nemndene hadde egne budsjetter tildelt fra SDT, nå Mattilsynet. Nemndene hadde eget arkivsystem som, som en hovedregel ble tatt hånd om av distriktsveterinæren, og befant seg på distriktsveterinærens kontor. Før 1996 var det kommunene som var arkivansvarlige.

Medlemmene av dyrevernemndene skal velges ut fra deres interesse for og innsikt i dyr og dyrehold. De ble opprinnelig oppnevnt på kommunalpolitisk nivå. Når nemndene ble statlige, hadde Fylkesmannen ansvar for oppnevning av medlemmene blant annet etter forslag fra Statens dyrehelsetilsyn/distriktsveterinæren. Fylkesveterinæren var klageinstans.

Nemndene skal i utgangspunktet håndtere problemstillinger der loven er eneste hjemmelsgrunnlag.

### *Veiledning og informasjon*

Det skal gis veiledning og informasjon til dyreeiere og deres organisasjoner. Dette blir hovedsakelig gjort gjennom dialog med brukere og organisasjoner. Alle ledd i SDT tok del i denne oppgaven, og betydningen av oppgaven ble stadig oppgradert. Det er viktig i forbindelse med forebygging på dyrehelseområdet for å hindre smitteoverføring fra dyr og animalske produkter til dyr eller til mennesker.

### *Fiskehelse*

Det offentlige veterinærvesenet har alltid hatt ansvaret for fiskehelse. Fiskeoppdrett ble etter hvert en stor og viktig eksportnæring. Dyrehelseforvaltningen fikk dermed en del

nye og viktige oppgaver. Utover 90-tallet og fram til avvikling av Dyrehelsetilsynet i 2003 ble det lagt vekt på å styrke fiskehelseforvaltningen ofte på bekostning av andre oppgaver.

### *Endringer i distriktsveterinærens oppgaver*

I tillegg til forvaltningsoppgavene skulle distriktsveterinæren i følge loven fra 1948 drive klinisk praksis. Samme dyrlege behandlet alle slags dyr, enten det gjaldt hest, sau, katt eller laks. Etter hvert som kunnskapsmengden øker, var det vanskelig for veterinæren å holde seg tilstrekkelig oppdatert om den siste utviklingen innen alle felt. Kundene etterspurte mer spesialiserte tjenester. Man har derfor fått veterinærer som i hovedsak arbeider innen enten fiskeoppdrett, smådyrmedisin, sportshest eller landbrukets produksjonsdyr. Parallelt med denne utvikling økte omfanget av genuine forvaltningsoppgaver for distriktsveterinæren. Distriktsveterinæren ble derfor mer og mer en offentlig forvalter på heltid med ansvar for tilsyn og veiledning. Det er dermed blitt et klarere skille mellom tilsynsrollen og den veterinære praksis.

### *Autorisasjoner*

Autorisasjonsfullmakt fulgte alltid veterinærdirektøren og lå derfor i Landbruksdepartementet frem til 2000, da den ble overført til SDT. Ansvaret ble overtatt av Mattilsynet da dette ble etablert per 01.01 i 2004.

## Nasjonale og internasjonale samarbeidspartnere

### Samarbeid med nasjonale offentlige og private organisasjoner

SDT skulle ha et nært samarbeid med næringsorganisasjonene, spesielt Helsetjenesten, Kvalitetssystemer i Landbruket (KLS) og husdyrnæringens koordineringsenhet for smittebeskyttelse ved import (KOORIMP) og Rådgivningstjenesten for landbruket. Viktige offentlige samarbeidspartnere var Tollmyndighetene, Statens næringsmiddeltilsyn, Statens landbrukstilsyn, de Kommunale kjøtt- og næringsmiddeltilsyn, Direktoratet for naturforvaltning og Veterinærinstituttet.

### Internasjonal organisasjoner

Det er flere internasjonale organisasjoner/avtaler som legger premisser for dyrehelse-, fiskehelse- og dyrehelse spørsmål. Standarder for dyrehelseforvaltningen på nasjonalt plan blir i økende grad fastsettes i internasjonale fora. For Norge er de viktigste EØS-avtalen og SPS-avtalen sentrale. Også Verdens dyrehelseorganisasjon (OIE), Europarådet og Nordisk samarbeid er viktige.

#### *EØS-avtalen*

EØS-avtalen er den viktigste internasjonale overbygningen for matvaretrygghet når det gjelder hold av dyr og produksjon av animalske produkter. EØS-avtalen trådte i kraft 01.01.94. Opprettelsen av det indre marked og EØS-samarbeidet har medført en gjennomgripende oppgradering av regelverket for matproduksjon og næringsmidler, også i Norge. Norge har fått et regelverk som er tilpasset kravene til internasjonal handel.

EØS-avtalen ble revidert i 1998/1999. Gjennom Vedlegg I til avtalen – den såkalte Veterinæravtalen – overtok Norge et omfattende regelverk som medførte en vesentlig utvidelse av den opprinnelige EØS-avtalens omfang. Norge innfører også EU regler for import av animalske næringsmidler og levende dyr fra land utenfor EØS-området og fungerer derfor som EUs yttergrense for importkontroll av slike produkter. Grensekontrollen skjer på særskilte grensekontrollstasjoner (se tidligere).



Norge har observatør status i EU Kommisjonens organer, men kan ikke delta i Rådets og Parlamentets arbeid.

Innførsel og utførsel av dyr og dyreprodukter som ikke er omfattet av EØS-avtalen, blir regulert av nasjonale bestemmelser.

Hvis bestemte sykdommer oppstår, har Norge en rapporteringsplikt til EU, via EFTA Surveillance Authority (ESA), tilsvarende som for EU-medlemslandene.

#### *OIE (Verdens dyrehelseorganisasjon)*

Office International des Epizooties (OIE) er en verdensomspennende organisasjon for registrering av smittsomme sykdommer. Organisasjonen er et vesentlig forum for det globale samarbeidet på dyrehelseområdet og spiller en viktig rolle for verdens matsikkerhet. Organisasjonen gir anbefalinger for hvilke krav som bør stilles ved internasjonal handel med dyr og dyreprodukter,

OIE har en viktig oppgave, som uavhengig faginstans å gå inn i internasjonale handelstviser, bl.a. i regi av SPS-avtalen. De standarder som utvikles av OIE har stor innflytelse på det internasjonale dyrehelsearbeidet, inkludert for fisk.

EU legger stor vekt på arbeidet i OIE.

Norge skal melde påvisning av smittsomme listeførte sykdommer til OIE.

#### *SPS-avtalen (The WTO Agreement on Application of Sanitary and Phytosanitary Measures)*

WTO-avtalen om veterinære og plantesanitær tiltak har som overordnet målsetting å hindre at det stilles urimelig og ikke faglig baserte krav ved internasjonal handel. Dette skal gi de svakere landene større muligheter til å komme inn på verdensmarkedet med sine varer. SPS-avtalen gir anbefalinger som Norge legger vekt på å følge opp.

#### *Europarådet*

Norge deltar på lik linje med de andre medlemslandene i arbeidet med dyrevelferd under Europarådet. Europarådet har utarbeidet fem konvensjoner om beskyttelse av dyr, samt en rekke anbefalinger relatert til husdyrhold. Dyrevelferdsanbefalingene fra Europarådet blir ofte lagt til grunn for EUs direktiver. Norge legger vekt på å følge opp rådets anbefalinger.

### *Nordisk samarbeid*

Det nordiske samarbeidet ble etablert etter annen verdenskrig og er viktig for å opprettholde gode relasjoner. Den nordiske plattformen har fått mindre praktisk betydning etter hvert som de fleste nordiske land er blitt EU-medlemmer. Norge er fortsatt opptatt av det nordiske samarbeidet.

## Arkivet

I 2003 ble det gjennomført en kartlegging av arkivene til SDT. Kartleggingen ble utført av Stiftelsen Brodd i forbindelse med at SDT skulle inngå i det nyopprettede Mattilsynet. Kartleggingen baserte seg på at arkivskaperne skulle sende inn bestandsoversikter med informasjon om arkivserie, serietype, plassering, tidsperiode, omfang, oppbevaringsmedium, ordning/arkivnøkkel, innhold og stand.

Kartleggingen resulterte i en rapport som anslo at arkivet etter SDT bestod av 1693 hyllemeter (hm). Dette materiale var fordelt på Sentralforvaltningen, 9 fylkesveterinærer og om lag 160 distriktsveterinærer.

En svakhet ved kartleggingen i 2003, var at opplysningene baserte seg på informasjon som var gitt av personell ved de lokale og regionale kontorene. Det har vist seg at disse har målt opp en del materiale som vanligvis ikke inngår ved avlevering til Arkivverket. Dessuten inkluderte man materiale etter dyrevernemnda som en del av SDTs arkiver. Denne bevarings- og kassasjonsplanen er avgrenset til å gjelde arkiver skapt av SDT. Dyrevernemnda er å anse som en egen arkivskaper og bør vurderes for seg. Riksarkivaren har tidligere besluttet at arkivene frem til 1995, da nemndene var kommunale, skal avleveres til kommunale arkiv. Materiale som har oppstått etter SDTs opprettelse skal avleveres til de respektive statsarkiv. Arkivene etter dyrevernemndene utgjør til sammen 114 hm.

For å fastslå nærmere det reelle antall hyllemeter ble informasjonen fra 2003 oppstilt på nytt. Arkivene ble delt inn etter allment arkivskjema. På denne måten var det enkelt å skille ut hva som er journaler, kopibøker, sakarkiv, regnskapsmateriale mm. For ytterligere informasjon se Vedlegg 1: "Bestandsoversikt. Sentralforvaltningen", Vedlegg 2: "Bestandsoversikt. Fylkesveterinærene" og Vedlegg 3: "Bestandsoversikt. Distriktsveterinærene og grensekontrollene".

Ved å skille ut materiale som opplagt kan kasseres (f.eks. regnskapsbilag etter 10 år) og materiale etter dyrevernemndene, ble arkivet redusert betraktelig. På bakgrunn av de opplysningene som er gitt i rapporten, samt Stiftelsens Aestas kartlegginger av arkivene til sentralforvaltningen, 4 fylkesveterinærer samt 11 distriktsveterinærer ble det arkivverdige materialet etter SDT anslått til totalt å utgjøre 1254 hm. Dette fordelt på:

- 42 hm hos Sentralforvaltningen
- 390 hm hos Fylkesveterinærene
- 821 hm hos Distriktsveterinærene

På de påfølgende sidene vil de ulike forvaltningsleddene bli gjennomgått ved å se på hvilke funksjoner hvert forvaltningsledd har hatt, hva som er dokumentert i arkivet, samt hva slags saksbehandling som har blitt utført. Hvert forvaltningsnivå blir så på et overordnet nivå vurdert for bevaring og kassasjon basert på bevaringsformålene F1 – F4 skissert i Bevaringsutvalgets rapport. For hver vurdering konkluderes det med hva slags materiale som bør bevares og hva som kan kasseres eller bør vurderes nærmere for kassasjon.

## SENTRALFORVALTNINGEN

*Statens dyrehelsetilsyn sentralt.*

### Funksjoner

Sentralforvaltningen hadde følgende funksjoner:

*Forvaltning.* Sentralforvaltningen var ansvarlig for at dyrehelse-, fiskehelse og dyrevernavvaltningen ble gjennomført i henhold til regelverk og politiske føringer.

*Regelverk.* Sentralforvaltningen hadde ansvar for regelverksutvikling og fortolkning av gjeldende nasjonalt og internasjonalt regelverk.

*Veiledning og tilsyn.* Sentralforvaltningen hadde et landsomfattende ansvar for å gi råd og føre tilsyn med offentlige bestemmelser knyttet til fiskehelse, dyrehelse og dyrevernav.

*Klageinstans.* Videre var sentralforvaltningen klageinstans for vedtak gjort av fylkesveterinær og vedtak gjort i Forsøksdyrutvalget.

SDTs oppgaver rettet seg både ut mot brukerne og til Landbruksdepartementet.

### Arkiv:

Arkivet etter sentralforvaltningen stammer fra perioden 1996-2003 og består av totalt 42 hm. Dette inkluderer 6,9 hm med arkivene etter Bisykdomsnemnda, Statens karantenestasjon for dyr og Forsøksdyrutvalget. Disse arkivene har det ikke vært hensiktsmessig å vurdere da de utgjør svært lite i omfang. Se forøvrig vedlegg 1. "*Bestandsoversikt. Sentralforvaltningen*".

Journaler og kopibøker etter sentralforvaltningen utgjør 5,8 hm. Sakarkivet utgjør totalt 32 hm. 3,3 hm av dette er egenforvaltningssaker. SDTs arkivnøkkelen er en videreføring av den som ble brukt i Landbruksdepartementet.

### Saksbehandling:

Innholdet blant fagsakene gjenspeiler sentralforvaltningens rolle som forvalter, regelverksutvikler, samt veileder i dyrehelse- og dyrevernsaker. Eksempler på dette er endring av regler og forskrifter, samt forslag til nye kontrollrutiner. SDT var en linjeorganisasjon hvor sentrale direktiver og beslutninger alltid ble sendt til regionene. Fylkesveterinæren hadde ansvaret med å viderebringe innholdet til distriktsveterinærene. På samme måte ble beslutninger og resultater av

tilsyn/kontrollvirksomhet på distriktsnivå rapportert til fylkesveterinæren. Videre hadde fylkesveterinæren rapporteringsansvar til sentralforvaltningen i konkrete saker.

Sentralforvaltningen hadde imidlertid liten generell saksbehandling. Myndighetsansvar i SDT var slik at de fleste vedtak i enkeltsaker ble tatt på regionalt og lokalt nivå. Kun på noen få fagområder der det ble fattet vedtak sentralt. Unntaket var godkjenning av og avslag på søknad om innførsel/ tilbakeførsel av dyr, fôr eller produkter. Dette ble behandlet sentralt og utgjorde hele 20 prosent av fagsakene. I tillegg til dette finnes det en del regninger og bilag som er knyttet til erstatningssaker vedrørende slakt av syke dyr. Denne saksbehandlingen er foretatt på regionalt nivå, mens de økonomiske bidragene er utløst sentralt.

Under følger en overordnet vurdering av sentralforvaltningens funksjon og arkivmateriale basert på bevaringsformålene F1 – F4 skissert i Bevaringsutvalgets rapport.

## Bevarings- og kassasjonsvurdering på overordnet nivå

### F1 Vurdering av dokumentasjonsverdien for organets samfunnsvirksomhet

SDT var underlagt Landbruksdepartementet, men var en egen etat med selvstendig forvaltningsansvar innenfor dyrehelse, fiskehelse og dyrevern. Sentralforvaltningen utførte i stor grad saksbehandling av utredende og besluttende art. Denne saksbehandlingen dokumenterte tolkning og praktisering av regelverket. Dette lå i sentralarkivet, men var i tillegg sendt til fylkesveterinærene. Sentralforvaltningen har også utført regelstyrt saksbehandling som kan karakteriseres som ekspederende. I arkivet kommer dette best til syne gjennom behandling av innførselssøknader.

I tillegg til egen virksomhet, dokumenterer arkivet etter sentralforvaltningen fylkeveterinærenes rolle gjennom deres rapportering av egen og lokal virksomhet.

### F2 Vurdering av materialets informasjonsverdi

Selv om sentralforvaltningens virksomhetsperiode strakk seg over en syvårsperiode, 1996-2003, hadde ansvarsoppgavene eksistert vesentlig lengre. Hovedansvaret for dyrehelse lå tidligere hos Veterinærdirektoratet, senere hos Landbruksdepartementet.

Fra 1994 lå den hos Statens veterinære felttjeneste, en ekstern enhet underlagt Landbruksdepartementet.

Hovedgrunnene til at SDT ble skilt ut som et selvstendig forvaltningsorgan skyldtes en politisk trend i å flytte tilsynsoppgaver ut fra departementet, samt internasjonal harmonisering av lovverket gjennom EØS-avtalen og andre internasjonale forpliktelser. Omfanget av disse oppgavene kunne ikke løses av Landbruksdepartementet alene.

Arkivet ga informasjon om en periode som markerte en oppmykning av restriktive norske regler og hvor innføring av et felles europeisk regelverk stod sentralt. Arkivet ga videre informasjon om hvordan disse reglene var blitt iverksatt og ivaretatt på lavere forvaltningsnivå.

#### **F3 og F4:**

**Vurdering av dokumentasjonsverdien for personers og virksomheters rettigheter og plikter.**

**Dokumentere arkivskapende virksomheters rettigheter og plikter i forhold til andre instanser.**

Den type saksbehandling som var knyttet til enkeltpersoners og virksomheters rettigheter og plikter dreide seg i stor grad om innførelsessaker og dokumentasjon på erstatningsordninger. Det materialet hadde imidlertid begrenset juridisk og administrativ gyldighet. Innførelstillatelsene var gitt for et avgrenset tidsrom og gjaldt kun enkeltsaker. For saker verdrørende erstatningsutbetalinger fantes det ikke juridiske forpliktelser utover det regnskapsloven tilsa. Dette materialet var heller ikke i administrativ bruk.

#### **Konklusjon:**

Kopibøker bevares.

Innhold i journaldatabase bevares. Innbundne journaler bevares, mens eventuelle uinnbundne datagenererte journalutskrifter kasseres.

Materiale som dokumenterer saksbehandling av besluttede og utredene art bør bevares. Det samme bør materiale som gir informasjon om innføring og iverksettelse av felles internasjonale regler.

Materiale som bærer preg av å være ekspederende og som har kortvarige juridiske og administrative konsekvenser bør vurderes nærmere for kassasjon. Blant fagsakene finnes det to saksområder som det vil være hensiktsmessig å vurdere: *Erstatning og utbetaling knyttet til A-, B- og C- sykdommer* og *Innførsel/ tilbakeførsel av dyr*. Disse er arkivert under arkivkodene: 722 Dyresykdommer og 732 Innførsel av dyr og smitteførende gjenstander. Fagsakene blir vurdert på de påfølgende sidene.

Det øvrige materialet i sakarkivet består i hovedsak av materiale av lite omfang spredd på flere arkivkoder, noe som gjør det mindre hensiktsmessig å gjennomføre enkeltvurderinger. Det foreslås derfor at de øvrige sakene i sakarkivet bevares i sin helhet. For egenforvaltningssakene bør imidlertid det foretas arkivbegrensning og kassasjon etter *Kap. III Felles bevarings- og kassasjonsbestemmelser for statsforvaltningen* som finnes i *Forskrift om utfyllende tekniske og arkivfaglige bestemmelser om behandling av offentlige arkiver*.

## Erstatning og utbetaling knyttet til A-, B- og C- sykdommer

### Arkivmaterialet

Arkivkode 722 *Dyresykdommer* med underkoder gjeldende bekjempelse og forebygging av A-, B- og C-sykdommer. 4,7 hm. 1996-2003.

### Ordning

SDT hadde i oppgave å kontrollere, forebygge og iverksette tiltak i tilfeller av A-, B, og C-sykdommer. Der hvor SDT påla slakt eller avlivning av dyr, kunne det under visse vilkår tilstås statlig erstatningsansvar.

### SDTs rolle

Distriktsveterinæren videresendte prøvesvar fra Veterinærinstituttet som indikerte eller ga mistanke om sykdom i en besetning til fylkesveterinæren. Fylkesveterinæren kunne med hjemmel i *forskrift 27.juni 2002 nr. 732 om bekjempelse av dyresykdommer* § 17 pålegge dyrehelsemessige restriksjoner for hele eller deler av besetningen. I slike tilfeller ble all korrespondanse mellom distriktsveterinær, veterinærinstitutt og fylkesveterinær sendt i kopi til sentralforvaltningen. Slike saker utløste i de fleste tilfeller statlig erstatningsansvar. Det var fylkesveterinæren som forestod saksbehandling og beregning av erstatningsbeløp, mens sentralforvaltningen stod for selve utbetalingen.

I de fleste dyresykdomstilfellene hadde sentralforvaltningen en passiv rolle.

Dokumentasjon som ble sendt fra fylkesveterinær, distriktsveterinær eller veterinærinstitutt var i stor grad tatt til etterretning. Men sakene fungerte som dokumentasjon på hvilke saker som utløste statlig erstatningsansvar og refusjon for andre økonomiske utgifter knyttet til bekjempelse av dyresykdommer.

### Innhold

Dyresykdomssakene som var dokumentert i arkivet etter sentralforvaltningen utløste som regel statlig erstatningsplikt. Dette som følge av avlivning, slakt eller sanering av deler av eller hele besetningen. Erstatningen ble gitt etter satser definert i *forskrift 17. august 2001 nr. 925 om standardiserte satser for erstatning av dyr*. Kostnader knyttet til frakt, destruering, erstatningsutbetalinger og eventuell bruk av sakkyndig



skjønnsmann sendte fylkesveterinæren inn til sentralforvaltningen for utbetaling. Regninger, faktura, kvitteringer og andre typer bilag er bevart i arkivet, men er holdt atskilt fra øvrige saksdokumenter.

#### Vurdering:

##### F1 Vurdering av dokumentasjonsverdien for organets samfunnsvirksomhet

Saksbehandlingen knyttet til erstatningssaker foregikk regionalt. Sentralforvaltningen var rette instans for utbetaling av erstatningskrav.

Materialet som var knyttet til utbetaling av økonomiske krav har ikke tilstrekkelig dokumentasjonsverdi til å bli bevart for ettertiden.

##### F2 Vurdering av materialets informasjonsverdi

Materialet inneholder informasjon om utlegg knyttet til erstatning, slakt, og frakt. Materialet består hovedsaklig av bilag, regninger, kvitteringer mm.

Materialet har ikke tilstrekkelig informasjonsverdi til å bli bevart for ettertiden.

##### F3 og F4:

Vurdering av dokumentasjonsverdien for personers og virksomheters rettigheter og plikter.

Dokumentere arkivskapende virksomheters rettigheter og plikter i forhold til andre instanser.

Materialet har ikke administrativ og juridisk verdi utover de regnskapsmessige forhold.

#### Konklusjon

Materialet kan kasseres 10 år etter at saksforholdet er avsluttet.

## Innførsel/ tilbakeførsel av dyr

### Arkivmaterialet

732 *Innførsel av dyr og smitteførende gjenstander. 1997-2003. 5,2 hm*

Inkluderer følgende underkodene:

- 732.1 Innførsel av husdyr
- 732.2 Innførsel av kjæledyr
- 732.3 Innførsel av andre dyr
- 732.4 Innførsel av fôr
- 732.5 Innførsel av produkter og gjenstander

### Ordning

For å forebygge at dyresykdommer ble innført til Norge, fantes det strenge regler for innførsel av dyr og gjenstander som kunne medbringe smitte. Ønsket man å innføre dyr eller smitteførende gjenstander måtte man søke SDT om tillatelse. Dette inkluderte også tilbakeførsel av dyr til Norge. Tillatelsen skulle fremvises Tollvesenet ved ankomst til Norge.

### Sentralforvaltningens rolle

Sentralforvaltningen hadde i oppgave å behandle innførsels-/ tilbakeførselssøknader i henhold til *Forskrifter 2. juli 1991 om forbud mot innførsel av dyr og smitteførende gjenstander*. Sentralforvaltningens vedtak kunne påklages til Landbruksdepartementet.

Det var først og fremst praktiske årsaker til at sentralforvaltningen hadde ansvar for denne oppgaven. Bakgrunnen var at søker kun skulle trenge å forholde seg til et saksbehandlingsledd. Vedtak gjort av Sentralforvaltningen ble imidlertid sendt i kopi til Fylkeveterinæren og Distriktsveterinæren tilhørende søkers hjemsted. I tillegg var det sentralforvaltningen som hadde best oversikt over det internasjonale dyresykdomsbildet. De kunne dermed stoppe innførsel fra land med kjente sykdomstilfeller.

### Innhold

Materialet inneholder standardiserte enkeltøknader og vedtaksbrev vedrørende innførsel/ tilbakeførsel av dyr og smitteførende gjenstander. Tillatelsene var gitt for en

kortere periode (1-6 måneder). Videre omhandlet tillatelsen et enkelt dyr eller et gitt kvantum. Eksempelvis utgjør største delen av materiale søknader om utførsel/ tilbakeførsel av kjøledyr i forbindelse med ferier i utlandet.

I tillegg til søknad og svarbrev finnes det unntaksvis også vedlagte importtillatelser samt uttalelser fra andre forvaltningsorgan. Eksempler på dette kan være uttalelse fra Direktoratet for naturforvaltning vedrørende import av levende vilt.

#### **F1 Vurdering av dokumentasjonsverdien for organets samfunnsvirksomhet:**

Materialet dokumenterer SDTs rolle som saksbehandler av innførsel og tilbakeførsel av dyr og smittebærende gjenstander. Saksbehandlingen ble foretatt på høyeste administrative nivå i SDT. Saksbehandlingen var imidlertid regelstyrt og ga lite rom for skjønsmessig vurdering. Saksbehandlingsprosessen fremsto som ekspederende.

Materialet har ikke tilstrekkelig dokumentasjonsverdi til å bli bevart for ettertiden. Ved å ta vare på prøver, samt forskrifter, vil det kunne dokumenteres at sentralforvaltningen administrerte denne ordningen.

#### **F2 Vurdering av materialets informasjonsverdi**

Materialet strekker seg over en kort periode, og omfatter bønder, kjøttprodusenter og dyreeiere. Materialet har begrenset informasjonstetthet og søknadene gir kun opplysninger om søker, dyreart og formål for søknad. I mange tilfeller dreier det seg om enkeltdyrs midlertidige opphold (ferie) utenfor Norge.

Materialet innehar ikke tilstrekkelig informasjonsverdi til å bli bevart for ettertiden.

#### **F3 og F4:**

**Vurdering av dokumentasjonsverdien for personers og virksomheters rettigheter og plikter.**

**Dokumentere arkivskapende virksomheters rettigheter og plikter i forhold til andre instanser.**

Inn- og tilbakeførelstillatelsene gjelder enkeltsaker som kun var gyldige i et begrenset tidsrom. Utover denne perioden hadde tillatelsene ingen juridisk eller administrativ verdi.

**Konklusjon:**

Materialet kan kasseres når det ikke lenger har administrativ verdi. Dette gjelder også for kopier som finnes på underliggende forvaltningsledd. Det vil være tilstrekkelig å ta vare på prøver, samt tilhørende forskrifter, for å dokumentere at SDTs sentralforvaltning har administrert denne ordningen.

**Forslag:**

Det bør bevares et prøveutvalg på til sammen en arkiveske. Den bør inkludere saker fra alle underkodene. Det øvrige materiale kan kasseres 5 år etter at det er fattet vedtak i saken.

## FYLKESVETERINÆRENE

*Statens dyrehelsetilsyn regionalt. Fylkesveterinærene*

### Funksjoner

Fylkesveterinæren ble etablert i 1950 og var den øverste offentlige veterinæren ute i regionen. Frem til 1996 fungerte Fylkesveterinæren som bindeleddet mellom distriktsveterinærene og Landbruksdepartementet. I 1996 ble Fylkesveterinæren underlagt SDT med sentralforvaltningen som overordnet. Opprinnelig ble det etablert 5 fylkesveterinærregioner. I 2003, da SDT ble avviklet, var det 9 regioner.

Fylkesveterinæren hadde følgende funksjoner:

*Forvaltning.* Fylkesveterinæren hadde det regionale forvaltningsansvaret for dyrehelse, fiskehelse og dyrevern.

*Veileder og rådgiver.* Fylkesveterinæren var også sentral i arbeid med å gi dyrevernnemndene nødvendig opplæring og med generell rådgivning i dyrehelsespørsmål.

*Klageinstans.* Fylkesveterinæren var klageinstans for vedtak gjort etter dyrevernloven både for dyrevernnemnda, distriktsveterinæren og tilsynsveterinæren ved slakterier.

*Arbeidsgiver.* Fylkesveterinæren var nærmeste overordnet for distriktsveterinæren.

### Arkiv

De fleste av sakarkivene til Fylkesveterinæren inneholder materiale som er eldre enn 1996. Alle arkivene er periodisert i 1993, noe som sannsynligvis skyldes at Fylkesveterinæren ble underlagt Statens veterinære felttjeneste. Siden arbeidsoppgavene og arkivnøkkelen ble videreført ved opprettelsen av SDT i 1996 ble det ikke innført periodeskiller i arkivet. Fylkesveterinærene hadde samme arkivnøkkel som sentralforvaltningen. Flere av Fylkesveterinærarkivene fra perioden før 1993 er avlevert til Arkivverket.

Arkivomfanget til Fylkesveterinærene varierer fra region til region, avhengig av geografisk størrelse, saksmengde og om det er foretatt avlevering til arkivverket. I gjennomsnitt omfatter hvert fylkesveterinærarkiv omlag 43,5 hm.

Basert på kartlegging utført i 2003, samt en ny kartleggingsrunde i forbindelse med utarbeidelsen av denne bevarings- og kassasjonsplanen, kan arkivene etter Fylkesveterinæren deles inn slik (antall hm er anslagsvis):

Arkivserier	Før 1993	1993-2003	Totalt
Kopibøker	8,5	22,2	30,7
Journaler	4	7,4	11,4
Sakarkiv	65,5	282,2	347,7
			389,8

Regnskapsmateriale og ikke-arkiverdig materiale er ikke tatt med i beregning. Personalmapper er lagt under sakarkiv.

Fylkesveterinærtjenesten har brukt journalsystemet Modulink. Disse databasene befinner seg i dag på Mattilsynet i Brumunddal. Papirjournalene etter 1993 er utskrifter generert fra Modulink, og er ikke komplette. Ved avlevering til depot vil det være tilstrekkelig å gjøre et uttrekk fra Modulink, papirutskriftene vil da ikke være avleveringspliktige.

### Saksbehandling

Fylkesveterinæren hadde ansvaret for å forebygge og iverksette tiltak mot dyresykdommer i sitt forvaltningsområde. Videre førte fylkesveterinæren tilsyn med distriktsveterinærene og var fylkesmannens rådgiver i saker av veterinær art.

Arkivet gjenspeiler den rollen Fylkesveterinæren hadde som bindeledd mellom sentralforvaltningen og distriktsveterinærene. Mye av materialet besto av innføring og endring av nye og eksisterende rutiner og regelverk tilsendt fra sentralt hold som rundskriv. Dette var som regel tatt i mot passivt, mange er merket "t.o". I tilfeller der sentralforvaltningen sendte ut høringer hadde disse som regel ført til saksbehandling.

Fra lokalt hold mottok Fylkesveterinæren meldinger om dyrehelsen i distriktet og kopi av beslutninger fattet av distriktsveterinærene. I arkivet syntes dette best gjennom rapportering av mistanke om eller påvisning av sykdom eller som resultat fra overvåknings- og kontrollprogrammer som distriktsveterinærene var pålagt å utføre.

Der saksbehandlingen ble ført på regionalt hold var dette i hovedsak knyttet til Fylkesveterinærens rolle som rådgiver og veileder i dyrehelses spørsmål. I arkivet syntes dette best i konsesjonssaker hvor fylkesveterinæren uttalte seg til fylkesmannen eller

annen offentlig myndighet. Eksempel på dette var fiskeoppdrettssaker, hvor fylkesveterinæren hadde ansvar for å gi tillatelse mens Fylkesmannen/ Fiskeridirektoratet gav konsesjon for oppdrett. I alle saker hvor andre offentlige etater også kom med uttalelser ble disse lagt ved som vedlegg. Dette førte til at rådgivningssakene ofte ble omfangsrike. Alle originale høringssvar og tillatelser ble bevart hos konsesjonsgiver.

Fylkesveterinæren hadde også andre oppgaver. Disse var ofte knyttet til behandling av søknader. Dette er best dokumentert i saker om: Overføring av dyr over fylkesgrenser; Fremvisning av dyr.

Videre var Fylkesveterinæren klageinstans for vedtak gjort etter dyrevernsloven. Omfanget av slike saker er begrenset.

Under følger en overordnet vurdering av fylkesveterinærens funksjon og arkivmateriale basert på bevaringsformålene F1 – F4 skissert i Bevaringsutvalgets rapport.

## Bevarings- og kassasjonsvurdering på overordnet nivå

### F1 Vurdering av dokumentasjonsverdien for organets samfunnsvirksomhet

Fylkesveterinæren var den regionale forvalter og fungert som bindeleddet mellom sentralforvaltningen og distriktveterinæren. Fylkesveterinæren så til at nasjonalt og internasjonalt regelverk ble innført og fulgt opp lokalt, og rapportert videre sentralt. Denne virksomheten bar i stor grad preg av å være orienterende.

Fylkesveterinæren fungerte som rådgiver ovenfor annen offentlig virksomhet vedrørende dyrehelse spørsmål. I slike tilfeller var saksbehandlingen utredende, men dokumentasjonen kunne i mange tilfeller finnes hos besluttsende myndighet.

I saker hvor Fylkesveterinæren hadde besluttsende myndighet ble dette best dokumentert gjennom behandling av enkeltsøknader. Slike saker var regelstyrt og ga lite rom for skjønn. Saksbehandlingen fremsto som ekspederende.

## F2 Vurdering av materialets informasjonsverdi

Materialet stammer i hovedsak fra perioden 1993-2003, selv om det finnes noe materiale fra tiden før SDT ble opprettet. Saksområdene har imidlertid vært relativt konstant siden opprettelsen av Fylkesveterinæren i 1948. Oppgavetypen er i dag overført til Mattilsynet.

Materialet omhandler forebygging og bekjempelse av dyresykdommer. Norge har hatt tradisjon for en svært regelstyrt og restriktiv dyrehelsepolitikk, noe som har resultert i en meget god dyrehelse sammenlignet med andre land. Materialet gir opplysninger om hvorledes dyrehelselovgivningen har blitt iverksatt og fulgt opp regionalt og lokalt. Selv om det finnes regionale forskjeller knyttet til dyrehold, er likevel informasjonen forutsigbar og de tematiske variasjonene små.

Materialet gir også informasjon om ulike tilfeller av sykdomsutbrudd med påfølgende bekjempelsesprogram. Denne informasjonen har blitt utarbeidet i statistikk og rapportert til sentralforvaltningen.

## F3 og F4:

**Vurdering av dokumentasjonsverdien for personers og virksomheters rettigheter og plikter.**

**Dokumentere arkivskapende virksomheters rettigheter og plikter i forhold til andre instanser.**

Dokumentasjon som hadde betydning for enkeltpersoners og virksomheters rettigheter og plikter dreide seg i stor grad om saker hvor Fylkesveterinæren behandlet enkeltsøknader. Denne type saksbehandling hadde begrenset juridisk og administrativ gyldighet.

Tillatelser gitt av Fylkesveterinæren i konsesjonssaker hadde tidsbegrenset gyldighet. Men det administrative behovet kunne være tilstede ved fornyelse eller endring av konsesjonsvilkårene.

## Konklusjon:

Kopibøker bevares.

Innhold i journaldatabase bevares. Innbundne journaler bevares, mens eventuelle uinnbundne datagenererte journalutskrifter kasseres.



Materiale som dokumenterer Fylkesveterinærens arbeid med forebygging og bekjempelse av dyresykdommer bør bevares.

Materiale som bærer preg av å være ekspederende og som har begrensede juridiske og administrative konsekvenser bør vurderes nærmere for kassasjon. Blant fagsakene finnes det to saksområder som det vil være hensiktsmessig å vurdere. Dette gjelder for materiale i: *722 Dyresykdommer* og *752 Dyrehold*. Vurderinger av disse fagområder følger på de neste sidene.

Materiale som er mottatt fra Sentralforvaltningen og som ikke har ført til saksbehandling kan kasseres.

Det øvrige materialet i sakarkivet består i hovedsak av materiale av lite omfang spredt på flere arkivkoder, noe som gjør det mindre hensiktsmessig å gjennomføre enkeltvurderinger. Det foreslås derfor at de øvrige sakene i sakarkivet bevares i sin helhet. For egenforvaltningssakene bør imidlertid det foretas arkivbegrensning og kassasjon etter *Kap. III Felles bevarings- og kassasjonsbestemmelser for statsforvaltningen* som finnes i *Forskrift om utfyllende tekniske og arkivfaglige bestemmelser om behandling av offentlige arkiver*.

## Overføring av småfe over fylkesgrenser

### Arkivmateriale

Arkivkode 722.410 *Overføring av sau/ geit*. Anslagsvis 4,5 hm.

Overføringsakene kan i enkelte tilfeller ha blitt arkivert under kode 722.43.

### Ordning

For å forebygge spredning av alvorlige småfesykdommer spesielt skrapesyke og maedi var det ikke lov å overføre småfe over fylkesgrensene uten tillatelse/ dispensasjon gitt av Fylkesveterinæren.

I forbindelse med en sterk vekst av skrapesyketilfeller på midten av 1990 tallet, som førte til nedslakting av mange tusen dyr, skjerpet SDT dispensasjonskravene.

### Fylkesveterinærens rolle

*Sau*. Før søknad ble tatt til behandling av fylkesveterinæren skulle det normalt innhentes uttalelse fra Avlsutvalget for sau i mottaksfylke om det kunne gis dispensasjon til overføring. Avlsutvalgene var underlagt Fylkesmannen.

*Geit*. Fylkesveterinær på mottaksstedet gav tillatelse til overføring, basert på en selvstendig vurdering.

### Saksbehandling og innhold

I de tilfeller der tillatelse til overføring ble gitt, var saksgangen følgende:

Fylkesveterinæren i mottaksfylke gav tillatelse til overføring av småfe under forutsetning av at distriktsveterinærene på avsenderstedet kunne attestere at dyret var merket og visse helsevilkår var oppfylt. Eksempelvis kunne dette være at det ikke var påvist skrapesyke de siste 10 år, samt at dyra var vaksinert mot paratuberkelose. Distriktsveterinæren på avsendersted sendte attestene videre til distriktsveterinær på mottakssted for påtegnelse. Attesten ble deretter sendt inn til fylkesveterinæren.

Saken kunne påklages til sentralforvaltningen.

Tillatelsen gjaldt kun for enkeltdyr og for et begrenset tidsrom (2 måneder).

Alle saksdokumentene ble sendt i kopi til de involverte distriktsveterinærene og fylkesveterinærene. I enkelte tilfeller har fylkesmennene også mottatt kopi.

#### **F1 Vurdering av dokumentasjonsverdien for organets samfunnsvirksomhet**

Saksbehandlingen har foregått på regionalt og lokalt nivå. Den bærer preg av å være svært regelstyrt og kan karakteriseres som ekspederende. I de tilfeller der det er foretatt skjønsmessige vurderinger har de blitt foretatt av Avlsutvalget for sau. Klagesaker ble vurdert av sentralforvaltningen.

Det vil være tilstrekkelig å bevare prøver av materiale for å dokumentere at fylkesveterinæren har utført denne oppgaven.

#### **F2 Vurdering av materialets informasjonsverdi**

Materialet går over en kortere periode, men ordningen blir i dag ivaretatt av Mattilsynet. Informasjonen er forutsigbar/ensartet og omfatter kun overføringer av sau eller geit. Selv om materialet ble skapt i en tid hvor Norge var utsatt for mange tilfeller av skrapesyke er informasjon om dette sykdomsbilde bedre dokumentert andre steder i arkivet. Materialet gir først og fremst informasjon om at det å overføre småfe mellom fylkesgrenser var strengt regulert.

Det vil være tilstrekkelig å bevare prøver av materiale for å ivareta materialets informasjonsverdi.

#### **F3 og F4:**

**Vurdering av dokumentasjonsverdien for personers og virksomheters rettigheter og plikter.**

**Dokumentere arkivskapende virksomheters rettigheter og plikter i forhold til andre instanser.**

Tillatelsene som ble gitt var gyldige kun i et begrenset tidsrom. Utover denne perioden hadde det ingen juridisk eller administrativ verdi.

**Konklusjon:**

Materialet kan kasseres 10 år etter at vedtak er fattet. Det vil være tilstrekkelig å ta vare på prøver, samt tilhørende forskrifter, for å dokumentere at fylkesveterinæren har administrert denne ordningen.

**Forslag:**

Det tas vare på til sammen 5 overførings saker for hvert fylkesveterinærarkiv. Både avslag og tillatelser bør være representert.

## Konsesjonssaker, fiskeoppdrettsanlegg

### Arkivmateriale

Arkivkode 741.1 Konsesjonssaker § 7 Fiskeoppdrettsanlegg. Anslagsvis 45 hm.

### Ordning og Fylkesveterinærens rolle

Etablering, utvidelse og drift av oppdrettsanlegg trengte tillatelse etter forskjellig lovgivning og fra flere myndigheter. Fiskerimyndighetene ved Fiskeridirektoratet var gjennom oppdrettsloven gitt et overordnet ansvar for oppdrettsnæringen og hadde en viktig samordningsfunksjon ved behandling av enkeltsaker. I fylkene Hedmark, Oppland, Buskerud, Telemark, Vestfold, Østfold, Oslo og Akershus var avgjørelsesmyndigheten etter oppdrettsloven delegert til Fylkesmannen.

Under følger en oversikt over de viktigste høringspartene samt deres ansvarsområde:

*Planmyndigheter.* Kommune og fylke behandlet søknaden etter *plan og bygningsloven*, og kom med uttalelse i saken blant annet ved å undersøke om plasseringen av anlegget passet inn i kommunens planer for oppdrettsformål.

*Kystverket.* Gav tillatelse for plassering av anlegg med hjemmel i § 18 i *Lov om havner og farvann*.

*Fylkesmannen, miljøvernavdelingen.* Gav tillatelse til etablering av anlegg (utslippstillatelse) med hjemmel i *Forurensingsloven* § 11 og § 16.

*SDT, Fylkesveterinæren.* Gav tillatelse for etablering, drift og produksjon jf § 7 i *Lov om tiltak mot sykdom hos fisk og andre akvatiske dyr*.

*Fiskerilag.* Gav merknader til søknad knyttet til om anleggets plassering var til hinder for fiskeri i området.

I dag har Mattilsynet overtatt Fylkesveterinærens rolle i forbindelse med å gi oppdrettstillatelser.

## Saksbehandling og innhold

Fiskerimyndighetene ved regiondirektøren hadde den sentrale og koordinerende rollen ved behandlingen av en søknad.

Regiondirektøren mottok søknaden, og traff avgjørelse etter oppdretsloven etter at de øvrige myndighetene hadde behandlet saken etter eget regelverk. Når regiondirektøren ferdigbehandlet saken fikk søkeren oversendt en samlet avgjørelse etter oppdretsloven som også omfattet endelige vedtak truffet av de andre myndighetene.

Regiondirektøren måtte imidlertid ta hensyn til andre myndigheters avgjørelser. Hadde fylkesveterinæren avslått en søknad etter fiskeesykdomsloven, ville søknaden også bli avslått etter oppdretsloven.

Saksgangen ved behandling av søknader om oppdrettsanlegg i ferskvann var enklere ettersom fylkesmannen også utførte saksbehandlingen etter oppdretsloven, og havnemyndighetene heller ikke var inne i bildet.

I arkivene til fylkesveterinæren finnes i tillegg til kopi av søknad med vedlegg (kart, tegninger) kopier av alle instansers uttalelser og tilrådninger. Videre finnes fylkesveterinærens egen saksfremstilling samt vedtaksbrev. Ofte ble distriktveterinæren bedt om å komme med en vurdering i saken.

Tillatelsen var gyldig så lenge vilkårene i fiskeesykdomsloven var oppfylt. Det måtte søkes om ny tillatelse ved ombygging, flytting eller annen endring av oppdrettsanlegget.

### **F1 Vurdering av dokumentasjonsverdien for organets samfunnsvirksomhet**

Fiskeridirektoratet (Fylkesmannen i ferskvannstilfeller) hadde gjennom oppdretsloven et overordnet ansvar for oppdrettsnæringen og hadde den sentrale og koordinerende rollen i behandling av fiskeoppdrettskonsesjoner. Fylkesveterinæren var en av flere myndigheter som gav tillatelse innenfor sitt hjemmelsområde. Denne saksbehandlingen var utredende.

Dokumentasjon fra de ulike ledd i saksbehandling ble imidlertid samlet hos Fiskeridirektoratet hvor også den endelige beslutning i saken ble fattet.

Det mest komplette bilde av konsesjonssakene finnes i arkivet etter Fiskeridirektoratet.

## **F2 Vurdering av materialets informasjonsverdi**

Materialet går over en kortere periode, men saksforholdet er i dag overført til Mattilsynet. Materialet omfatter fiskerioppdrettsnæringen i hele landet, men informasjonen er forutsigbar og må ses i sammenheng med de øvrige myndigheters tillatelser som inngår i Fiskeridirektoratet konsesjonsarbeid.

Vedtakene finnes i Fiskeridirektoratet, men i arkivene etter fylkesveterinærene finnes det merinformasjon av lokalhistoriskverdi.

## **F3 og F4:**

**Vurdering av dokumentasjonsverdien for personers og virksomheters rettigheter og plikter.**

**Dokumentere arkivskapende virksomheters rettigheter og plikter i forhold til andre instanser.**

Opprettstillatelse gitt av fylkesveterinæren er gyldige frem til fornyelse eller så lenge de øvrige konsesjonsvilkårene er oppretthold. Tillatelsen er også dokumentert hos Fiskeridirektoratet.

Ved fornyelse eller endring av konsesjonssakene har Mattilsynet fortsatt et visst administrativt behov.

## **Konklusjon:**

Materialet bør bevares i og med arkivene etter fylkesveterinærene inneholder merinformasjon av lokalhistorisk verdi.

## **Forslag:**

Fiskeoppdrettssaker bevares.

## Framvisning av dyr

### Arkivmateriale

Arkivkode 752.1 *Framvisning av dyr*. Anslagsvis 6 hm.

### Ordning

I følge § 15 i dyrevernsloven er det forbudt å vise fram dyr offentlig til reklame eller pynt. Forbudet omfatter blant annet ikke utstilling av husdyr, selskapsdyr eller i forbindelse med kjøp og salg av avlsdyr.

### Fylkesveterinærens rolle

Fylkesveterinæren hadde mulighet til å gi dispensasjon fra forbudet innenfor sin region.

I de tilfeller hvor fremvisningen omfattet flere regioner ble dispensasjon gitt fra sentralforvaltningen. Dette gjaldt først og fremst sirkusforestillinger og turneer. I slike tilfeller sendte sentralforvaltningen fremvisningstillatelsen med saksdokumenter i kopi til alle berørte regioner.

### Saksbehandling og innhold

I forbindelse med lokale arrangementer hvor man ønsket å vise frem dyr offentlig, måtte man søke om dispensasjon. Dette kunne være i forbindelse med Barnas dag, markedsdager eller andre arrangementer.

Søknaden inneholdt informasjon om hensikten bak arrangementet, sted, tidsrom, antall dyr og dyreslag. I tillegg fulgte det ofte med beskrivelse av fjøs, leskur, inngjerding, vakthold og annet som skulle sikre dyrenes velferd.

Søknaden er som regel utarbeidet og sendt inn av arrangøren selv. Men i enkelte tilfeller følger distriktsveterinærs tilråding sammen med søknaden.

Fylkesveterinæren gav dispensasjonen under forutsetning av at en del dyrehelsevilkår ble ivaretatt. Dette var knyttet til: bevegelsesfrihet, temperatur, frisk luft, tilsyn og lignende. Vilkårene kunne påklages til sentralforvaltningen.



Dispensasjonen var knyttet til arrangementets varighet. Arrangør måtte søke på nytt ved neste arrangement.

Kopi av vedtaket ble alltid sendt til distriktsveterinæren på stedet.

#### **F1 Vurdering av dokumentasjonsverdien for organets samfunnsvirksomhet:**

Saksbehandlingen er hovedsakelig foretatt på regionalt nivå. I tillegg finnes kopier av vedtak fattet av sentralforvaltningen. Saksbehandlingen har vært regelstyrt og gitt lite rom for skjønsmessig vurdering. Saksbehandlingsprosessen fremstår som ekspederende.

Materialet har ikke tilstrekkelig dokumentasjonsverdi til å bli bevart for ettertiden. Ved å ta vare på prøver, samt forskrifter, vil det kunne dokumenteres at fylkesveterinæren har administrert denne ordningen.

#### **F2 Vurdering av materialets informasjonsverdi**

Materialet gir informasjon om hvilke arrangementer som har blitt gitt/ ikke gitt dispensasjon til å holde offentlig fremvisning av dyr. Materialet har begrenset informasjonstetthet og søknadene gir kun opplysninger om lokale arrangementer, antall dyr, dyrearter og lignende.

Materialet innehar ikke tilstrekkelig informasjonsverdi til å bli bevart for ettertiden.

#### **F3 og F4:**

**Vurdering av dokumentasjonsverdien for personers og virksomheters rettigheter og plikter.**

**Dokumentere arkivskapende virksomheters rettigheter og plikter i forhold til andre instanser.**

Dispensasjonen var gyldig for et begrenset tidsrom.

Materialet har gått administrativt ut av bruk og det er ikke lenger knyttet noen juridiske rettigheter/ plikter til det.

**Konklusjon:**

Materialet kan kasseres. Dette gjelder også tilsendte kopier av dispensasjoner gitt fra sentralforvaltningen. Det vil være tilstrekkelig å ta vare på prøver, samt tilhørende forskrifter, for å dokumentere at fylkesveterinæren har administrert denne ordningen.

**Forslag:**

Det tas vare på til sammen 5 framvisningssaker fra hvert fylkesveterinærarkiv. Både avslag og tillatelser bør være representert.

## DISTRIKTSVETERINÆRENE

*Statens dyrehelsetilsyn lokalt. Distriktsveterinærene*

### Funksjoner

Da SDT ble etablert fantes det omlag 160 distriktsveterinærer spredt ut over hele landet. Hvert kontor bestod i hovedsak av en distriktsveterinær. Distriktsveterinærene hadde følgende oppgaver.

*Offentlig tjenestemann.* Distriktsveterinæren var SDTs lokale forvalter med ansvar for å føre tilsyn med å fatte vedtak ut fra dyrehelselovgivning.

*Veiledning.* Distriktsveterinæren skulle drive aktiv informasjons- og veiledningsarbeid i lokalsamfunnet.

*Sekretariatsfunksjon.* I stillingen inngikk også ansvar for sekretariatsfunksjonen for dyrevernemndene. Dyrevernemnda anses som egen arkivskaper og vil ikke bli behandlet i denne BK-planen.

*Grensekontroll.* Grensekontrollen hadde som oppgave å utføre den offentlige kontrollen av dyr, varer og produkter som kom fra land utenfor EU. SDT hadde også ansvar for grensekontrollstasjonene på Gardermoen og i Storskog i Finnmark. Grensekontrollen var en del av distriktsveterinærens ordinære arbeid.

### Arkiv

Basert på kartlegging utført i 2003, samt en ny kartleggingsrunde i forbindelse med utarbeidelsen av denne bevarings- og kassasjonsplanen, kan arkivene etter Distriktsveterinærene deles inn slik:

Arkivserie	Hm
Kopibøker	5
Journaler	8,8
Sakarkiv	807,4
<b>Totalt</b>	<b>821,2</b>

Hoveddelen av journalen og kopibøkene er fra perioden ca 1970-2003, det finnes noen få unntak hvor kopibøkene er eldre. Distriktsveterinæren hadde ikke faste rutiner med å

føre journal/ kopibok. De fleste distriktsveterinærer skulle ha ført Dyresykdomsprotokoll, men under kartleggingsarbeidet vinteren 2010 har likevel disse bare blitt funnet i 3 av 11 tilfeller. På bakgrunn av dette vil vi anta at dyresykdomsprotokollene vil være av et svært begrenset omfang.

Tidsmessig kan man dele sakarkivet inn i to hovedbolker. Det finnes om lag 270 hm fra perioden 1970-1990, med noen eldre unntak. Materiale fra perioden 1990-2003 utgjør 540 hm. Distriktsveterinæren hadde samme arkivnøkkel som sentralforvaltningen og fylkesveterinæren.

Blant distriktsveterinærarkivene er det svært begrenset hva som finnes av egenforvaltningssaker. Dette består av tilsendte regler, rundskriv, årsmeldinger fra sentralt- og regionalt hold. De eneste eksemplene av egenprodusert materiale er egne årsrapporter, arbeidsplaner og virksomhetsplaner. Disse skal ha blitt sendt til Fylkesveterinæren og bør være arkivert der. Fylkesveterinæren hadde arbeidsgiveransvar for distriktsveterinæren. Alle personalmapper ble arkivert der.

Distriktsveterinærene hadde tre ulike roller. De var ansatt av SDT som lokal offentlig tjenestemann, de var sekretær for Dyrevernnemndene og de var privatpraktiserende veterinærer. Ofte kunne distriktsveterinæren lokalt være kjent som en handlingens person som valgte praktiske og effektive løsninger. Før kartlegging tok til var det derfor en viss spenning på hva slags konsekvenser dette hadde fått for arkivdanningsrutinene. Det viste seg imidlertid at disse var godt ivaretatt. Hovedårsaken til dette ligger nok i at de offentlige tilsyns- og veiledningsoppgavene overtok mer og mer av arbeidshverdagen til distriktsveterinæren. Rent arkivfaglig hadde distriktsveterinæren også vært god på å skille mellom sine ulike roller, og det ble heller ikke funnet materiale fra privatpraksis og dyrevernnemd blant SDT materialet. Disse var skilt ut som selvstendige arkiv.

Den tradisjonelle oppfatningen av at distriktsveterinæren var en person som hadde god kjennskap til lokalmiljø og sosiale og mellommenneskelige forhold, kommer ikke til syne i SDTs arkiver. Her fremstår distriktsveterinæren kun som en offentlig tjenestemann. Slike forhold må man anta kommer bedre til syne i arkivene etter dyrevernnemndene. Der finnes det mange beretninger om dyrs og enkeltpersoners skjebner hvor veterinærens lokalkunnskap og sosiale ferdigheter har vært av stor betydning.

## Saksbehandling

En av hovedoppgavene til distriktsveterinæren var å føre tilsyn og å fatte vedtak innenfor området dyrehelse og dyrevern. I arkivet gjenspeiles dette i første rekke gjennom rapportering til Fylkesveterinæren om resultater av prøver tatt i forbindelse med overvåknings- og kontrollprogrammer eller ved mistanke om sykdom. Rent praktisk tok distriktsveterinæren prøver av dyr og sendte dem til analyse hos Veterinærinstituttet. Instituttens svarbrev ble arkivert hos distriktsveterinæren, mens en sammenfatning ble sendt til Fylkesveterinæren som statistikk.

Andre beslutninger distriktsveterinæren fattet, ble i stor grad sendt i kopi til Fylkesveterinæren, Dyrevernnemnda eller annen offentlig instans. Saker som tilsynsrapporter for gårdbrukere, status for overvåkningsprogram og inspeksjon av dyrebutikker var eksempler på dette.

Unntaksvis finnes det materiale som ikke ble sendt videre i kopi til annen instans, men som kun ble arkivert hos den enkelte distriktsveterinær. Dette var saker uten prinsipiell betydning og av kortvarig interesse. Eksempler på dette er: Egenforvaltningssaker knyttet til egenopplæring og kursdeltakelse. Godkjenning av kjøp og salg av enkeltdyr. Søknad om å arrangere hundeutstilling. Tilsyn av båsinnrledning.

Videre består deler av arkivene etter distriktsveterinæren også av materiale som ikke har ført til saksbehandling, da dette var informasjon som var passivt mottatt fra fylkesveterinæren og sentralforvaltningen.

Kartleggingen vinteren 2010 viste at informasjonen som finnes i arkivene etter distriktsveterinærene enten består av materiale som var mottatt fra høyere forvaltningsnivå, kopi av brev som gikk til høyere forvaltningsnivå, eller enkeltsaker med begrenset betydning og kortvarig gyldighet

Under følger en overordnet vurdering av distriktsveterinærens funksjon og arkivmateriale basert på bevaringsformålene F1 – F4 skissert i Bevaringsutvalgets rapport.

## Bevarings- og kassasjonsvurdering på overordnet nivå

### F1 Vurdering av dokumentasjonsverdien for organets samfunnsvirksomhet

Distriktsveterinæren var SDTs lokale forvalter og arbeidsoppgavene var styrt av den til enhver tids gjeldende dyrehelselovgivning. Store deler av distriktsveterinærens arbeidshverdag var av praktisk art, og kom best til syne i arkivet gjennom tilsynsrapporter og prøvetaking. Alle resultater av det arbeidet Distriktsveterinæren utførte ble sendt inn til eller i kopi til Fylkesveterinæren, Dyrevernemnd eller annen offentlig myndighet.

De deler av forvaltningsoppgavene som genererte mer tradisjonell saksbehandling, var knyttet til å ekspedere enkeltsøknader. Dette var regelstyrt og ga lite rom for skjønsmessig vurdering. Klager på distriktsveterinærens vedtak ble sendt til Fylkesveterinæren.

Distriktsveterinæren hadde som oppgave å omsette SDTs målsettinger i praktiske resultater i eget distrikt gjennom råd og veiledning. Distriktsveterinærens veiledningsoppgaver antas i stor grad å ha vært muntlige, da de ikke finnes dokumentert i arkivene.

Materialet har ikke tilstrekkelig dokumentasjonsverdi til å bli bevart for ettertiden. Med få unntak er all saksbehandling foretatt av Distriktsveterinæren dokumentert på regionalt nivå eller hos annen offentlig instans. Ved å ta vare på et utvalg av arkiver vil det kunne dokumenteres hvordan Distriktsveterinærene har administrert sin virksomhet.

### F2 Vurdering av materialets informasjonsverdi

Materialet stammer i hovedsak fra perioden 1990-2003. Noen arkiv omfatter materiale fra 1970-tallet og perioden før. Distriktsveterinærrollen går tilbake til begynnelsen av 1900 tallet, men oppgavene har endret seg over tid. Det aktuelle materialet stammer fra en periode hvor distriktsveterinæren fungerte mer som en offentlig tjenestemann med ansvar for tilsyn og veiledning enn privatpraktiserende dyrlege.

Distriktsveterinær oppgavene er i dag overført til Mattilsynet.

Innholdet gir informasjon om distriktsveterinærens arbeidsdag preget av regelstyrt prøvetaking, tilsyn og saksbehandling. Materialet består dels av tilsendt dokumentasjon fra regional-/ sentralledd eller mottatte testresultater. Egenproduserte saker er med få unntak sendt i kopi til SDT eller annen offentlig instans.

Informasjonen i arkivet fremstår som forutsigbar og gir lite unik informasjon om samfunnet og samfunnsutviklingen.

Materialet har ikke tilstrekkelig informasjonsverdi til å bli bevart for ettertiden, da det gir lite unik informasjon om samfunnet og samfunnsutviklingen.

Man kan forvente å finne mer utfyllende informasjon om de lokale samfunnsforhold i arkivene etter dyrevvernemndene. Her trer distriktsveterinærens lokale betydning og tilknytning til syne.

#### **F3 og F4:**

Vurdering av dokumentasjonsverdien for personers og virksomheters rettigheter og plikter.

Dokumentere arkivskapende virksomheters rettigheter og plikter i forhold til andre instanser.

Dokumentasjon som har betydning for dyrs, enkeltpersoners og virksomheters rettigheter og plikter dreier seg i stor grad om saker hvor Distriktsveterinæren har behandlet enkeltsøknader. Denne type saksbehandling har kortvarig juridisk gyldighet og administrativ betydning.

#### **Konklusjon**

Kopibøker, journaler, dyrehelseprotokoller bør bevares.

Sakarkivene etter Distriktsveterinæren foreslås kassert.

Med få unntak, er all saksbehandling foretatt av distriktsveterinæren arkivert og bevart hos Fylkesveterinær eller annen offentlig myndighet.

For å dokumentere distriktsveterinærens funksjons- og informasjonsverdi bør det bevares et prøveutvalg av komplette distriktsveterinærarkiv.

#### **Forslag til utvelgelse**

Det foreslås å bevare to til fire komplette distriktsveterinærarkiv for hver region. Disse bør være i god arkivmessig stand, ha lang kontinuitet og være geografisk spredt innad i regionen. Både distriktsveterinær med virke i by og bygd bør være representert. I tillegg bør Grensekontrollarkivene på Gardermoen og Storskog bør bevares i sin helhet.



## METODE FOR VURDERING AV ARKIVMATERIALET

Riksarkivaren oppnevnte i 2000 et utvalg som skulle vurdere hovedprinsipper og tilnæringsmåter for bevaringsarbeid av offentlige arkiv. Utvalget avsluttet sitt arbeid i 2002 og la fram *Rapport fra Bevaringsutvalget* (Riksarkivaren, Oslo 2002). Rapporten foreslår prinsipper, kriterier og arbeidsmetode for bevarings- og kassasjon av arkivmateriale. Denne rapporten er benyttet i utarbeidelsen av bevarings- og kassasjonsregler for SDTs arkivmateriale.

Bevaringsrapporten påpeker at kassasjon av offentlig arkivmateriale som en hovedregel skal gjøres ut fra samfunnsøkonomiske hensyn. Kostnadene ved kassasjon skal ikke overskride utgiftene til en uavkortet bevaring av materialet. Med hensyn til kostnadsaspektet bør man ta utgangspunkt i en bevarings- og kassasjonsvurdering på makronivå. Man vurderer arkivskapere, arkiver eller arkivserier med tanke på bevaring og kassasjon, fremfor enkelt dokumenter og for små enheter. En makrovurdering innebærer en overordnet beskrivelse av arkivskapers virksomhet og funksjoner. Målet er å komme fram til hvilke funksjoner det er viktig å dokumentere og hvor disse blir dokumentert. Det er likevel nødvendig å gå inn i arkivmaterialet for å kunne vurdere bevaring og kassasjon. Behovet kommer tydelig fram i forhold til vurdering av arkivets informasjonsverdi.

Bevaringsrapporten tar utgangspunkt i fire bevaringsformål som arkivmaterialet skal vurderes mot. Formålene springer ut fra *Lov av 4. desember 1992 nr. 126 om arkiv* (Arkivloven) sin formålsparagraf og er tilknyttet ulike kriterier.

- **Formål 1 (F1): Dokumentasjonsverdi.**

Man skal dokumentere offentlige organers funksjon i samfunnet, utøvelse av myndighet og rolle i forhold til det øvrige samfunn og samfunnsutviklingen.

*Tilhørende kriterier:* Administrativt nivå, saksbehandlingstype, saksbehandlingssledd, ekstraordinære/ordinære aktiviteter, pionervirksomhet, primær/ internfunksjon i virksomheten.

- **Formål 2 (F2): Informasjonsverdi.**

Man skal bevare materiale som gir informasjon om forhold i samfunnet på et gitt tidspunkt og som belyser samfunnsutviklingen. Her vil det også være snakk om informasjon som går utover virksomhetens funksjon og virke.

*Tilhørende kriterier:* Tidspenn/kontinuitet, omfang, informasjonstetthet og tematisk variasjon, lenkbarhet med annet materiale, kvalitative egenskaper og alder.

- **Formål 3 (F3): Rettigheter og plikter I**

Man skal dokumentere personers og virksomheters rettigheter og plikter i forhold til det offentlige og hverandre.

*Tilhørende kriterier:* Saksbehandlingens konsekvenser og hjemmelsgrunnlag.

- **Formål 4 (F4): Rettigheter og plikter II**

Man skal dokumentere arkivskapende virksomheters rettigheter og plikter i forhold til andre instanser.

*Tilhørende kriterier:* Organets administrative og driftsmessige behov.

Formålene skal vurderes trinnvis fra F1–F4. Faller materiale inn under kriteriene for bevaring i F1 og F2 skal det bevares for ettertiden, enten i sin helhet eller i form av prøver. Hvis materiale bevares etter F3 eller F4 er det ofte snakk om en tidsbegrenset oppbevaring. Materiale kan kasseres når det ikke lenger er gyldig som juridisk dokumentasjon eller det har tapt sin verdi for arkivskaper. I noen tilfeller kan dette være et behov som kan bestå over lang tid, noe som kan tilsi langvarig bevaring.

I tillegg skisserer Bevaringsrapporten enkelte tilleggskriterier som skal vurderes uavhengig av de ulike bevaringsformålene. Det mest relevante er kriteriet knyttet til redundans/unikhet. Hvis dokumentasjonen finnes flere steder, skal man bestrebe seg på å bevare den kun på ett sted. I tillegg må materialets kontekstinformasjon tas i betraktning når man vurderer redundans.

## VEDLEGG

### Oversikt over vedlegg:

Vedlegg 1: Bestandsoversikt. Sentralforvaltningen

Vedlegg 2: Bestandsoversikt. Fylkesveterinærene

Vedlegg 3: Bestandsoversikt. Distriktsveterinærene og Grensekontrollstasjonene

Vedlegg 4 Kartleggingsnotater

## Vedlegg 1: Bestandsoversikt. Sentralforvaltningen

Bestandsoversikten gir informasjon om hva slags arkivmateriale som finnes hos Sentralforvaltningen. Arkivmaterialet er inndelt i arkivserier og oversikten gir informasjon om seriens arkivskaper, hvor det kan plasseres i allment arkivskjema, hva slags type arkivmateriale det er, ytterår og omfang målt i hyllemeter.

Arkivskaper	Arkivserier	Beskrivelse	Periode	Hm
Sentralforvaltningen	B	Kopibok	1996-2003	5,8
Sentralforvaltningen	C	Brevjournal	1990-2003	
Sentralforvaltningen	D	Sakarkiv	1996-2003	29
Bisykdomsnemnda	B, C, D	Kopibok, journal, Sakarkiv	1997-2000	0,3
Statens karantenestasjon for dyr	B, C, D	Kopibok, journal, Sakarkiv	1960-1997	1,6
Ukjent arkivskaper	C	Register over veterinærer	1960-1996	0,8
Forsøksdyr	B, C, D	Kopibok, journal, Sakarkiv	1996-2003	4,2
			Totalt	41,7

## Vedlegg 2: Bestandsoversikt. Fylkesveterinærene

Bestandsoversikten gir informasjon om hva slags arkivmateriale som finnes hos de ulike Fylkesveterinærene. Arkivmaterialet er inndelt i arkivserier og oversikten gir informasjon om seriens arkivskaper, hvor det kan plasseres i allment arkivskjema, hva slags type arkivmateriale det er, ytterår og omfang målt i hyllemeter.

Fylkesveterinær	Arkivserier	Beskrivelse	Periode	Hm
Buskerud, Vestfold og Telemark	B	Kopibok		4
Buskerud, Vestfold og Telemark	C	Brevjournal	1990-2003	1
Buskerud, Vestfold og Telemark	D	Sakarkiv, gammelt		30
Buskerud, Vestfold og Telemark	D	Sakarkiv, "nytt"		6,8
Buskerud, Vestfold og Telemark	R	Regnskap		10
				<b>51,8</b>
Hedmark og Oppland	B	Brevkopier	1991-2003	3
Hedmark og Oppland	C	Postjournal	1992-2003	0,9
Hedmark og Oppland	D	Sakarkiv	1993-2003	19,5
Hedmark og Oppland	E	Radioaktivitet. Koordineringsgruppe		2
Hedmark og Oppland	E	Diverse		1,2
Hedmark og Oppland	E	ANIMO meldinger		1
Hedmark og Oppland	P	Personalarkiv		2,4
Hedmark og Oppland	R	Regnskap	1999-2003	12
				<b>42</b>
Hordaland og Sogn og Fjordane	B	Kopibøker	1993-2003	1,7
Hordaland og Sogn og Fjordane	C	Journaler til saksarkiv, uinnbundet	1993-2003	0,9
Hordaland og Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1993-2003	25,2
Hordaland og Sogn og Fjordane	R	Regnskapsbilag	1997-2003	15
				<b>42,8</b>
Møre og Romsdal	B	Kopibøker	1992-2001	3,9
Møre og Romsdal	B	Kopibøker	2002-2003	0,6
Møre og Romsdal	C	Journaler til saksarkiv	1993-1998	0,6
Møre og Romsdal	C	Journaler til saksarkiv	1999-2003	0,4
Møre og Romsdal	D	Saksarkiv gammelt	?-1990	17
Møre og Romsdal	D	Saksarkiv, gammelt	1990-1992	4,8

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Møre og Romsdal	D	Saksarkiv, gammelt	1993-1996	4,3
Møre og Romsdal	D	Saksarkiv, aktivt	1998-2003	21
Møre og Romsdal	R	Økonomi/regnskap	1990-2001	14
Møre og Romsdal	R	036 regnskap konteringslister	1994-2001	2,5
Møre og Romsdal	R	Regnskap/økonomi (2002)	2002	3
Møre og Romsdal	R	Regnskapsarkiv (1998 - 2000)	1998-2000	3
Møre og Romsdal	R	Saksarkiv regnskap/økonomi/lønn	2003	3
				<b>78,1</b>
Nordland	B	Kopibøker	1991-2003	3
Nordland	C	Journaler til saksarkiv	1991-2003	3
Nordland	D	Saksarkiv, aktivt	1991-2003	58
Nordland	R	Regnskap	1991-2003	10
				<b>74</b>
Oslo, Akershus og Østfold	B	Kopibøker. Uinnbundet	1992-2003	2,2
Oslo, Akershus og Østfold	C	Journal		0,6
Oslo, Akershus og Østfold	D	Saksarkiv	1992-1997	4,7
Oslo, Akershus og Østfold	D	Saksarkiv	1998-2003	20,1
Oslo, Akershus og Østfold	E	Meldinger om dyretransport	1993-2003	0,2
Oslo, Akershus og Østfold	R	Faktura og lønn	1993-2003	15
				<b>42,8</b>
Rogaland og Agder	B	Kopibok		3
Rogaland og Agder	B	Kopibok		1
Rogaland og Agder	C	Journal		1
Rogaland og Agder	C	Journal		0,5
Rogaland og Agder	D	Gammel arkivnøkkel fram til 1993	?-1993	10,5
Rogaland og Agder	D	Ny nøkkel fom 1993	1993-2003	8
Rogaland og Agder	R	Regnskap		8
				<b>32</b>
Troms og Finnmark	B	Kopibøker	1993-2003	1
Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, eldre	1948-1993	24
Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, aktivt	1993-2003	41,5
Troms og Finnmark	E	Diverse. Permer og register o.l	1993-2003	4,2
Troms og Finnmark	P	Personalarkiv		2
				<b>72,7</b>

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Trøndelag	B	Brevkopier	1982-1993	6
Trøndelag	B	Brevkopier	1993-2003	1
Trøndelag	C	Postjournal	1982-1993	1,5
Trøndelag	C	Postjournal	1993-2003	1
Trøndelag	D	Sakarkiv	1982-1993	10
Trøndelag	D	Sakarkiv	1993-2003	34
Trøndelag	E	Beredskap	1985-2003	0,5
Trøndelag	R	Regnskap	1999-2003	15

**69**

500,2

Regnskapsmateriale -110,5

Hm totalt Fylkesveterinærer **389,7**

## Vedlegg 3: Bestandsoversikt. Distriktsveterinærene og Grensekontrollstasjonene

Bestandsoversikten gir informasjon om hva slags arkivmateriale som finnes hos de ulike Distriktsveterinærene. Arkivmaterialet er inndelt i arkivserier og oversikten gir informasjon om hvor det kan plasseres i allment arkivskjema, hva slags type arkivmateriale det er, ytterår og omfang målt i hyllemeter. Arkivmateriale som er skapt av Dyrevernnemda er også tatt med i oversikten.

Distriktsveterinærene er sortert alfabetisk etter distriktsveterinærområde. Det er i oversikten tilføyd hvilken fylkesveterinærregion (FV-region) Distriktsveterinæren har tilhørt.

Distriktsveterinær	FV-region	Arkivserier	Beskrivelse	Periode	Hm
Agdenes	Trøndelag	D	Sakarkiv		2,1
Agdenes	Trøndelag	Dyrevernnemd	Dyrevernnemd		1
Alta	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv	1970-2003	10,5
Alvdal	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1982-2003	6,4
Andøy	Nordland		Ikke innrapportert		
Askvoll	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv		1,6
Askvoll	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernnemd	Dyrevernnemd		0,5
Aure	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv		1,3
Aure	Møre og Romsdal	Dyrevernnemd	Dyrevernnemd		0,3
Austre Ryfylke	Rogaland	B	Kopibøker	1996-2003	0,5
Austre Ryfylke	Rogaland	C	Journal	1996-2003	0,3
Austre Ryfylke	Rogaland	D	Sakarkiv, gammelt	1990-2000	1,5
Austre Ryfylke	Rogaland	D	Sakarkiv, nytt	2000-2003	6
Austre Ryfylke	Rogaland	Dyrevernnemd	Dyrevernnemd	1936-2003	0,5
Averøy	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1975-1993	1
Averøy	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	1,5
Balsfjord	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, gammelt	1953-1991	2,5
Balsfjord	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, nytt	1991-2003	3
Balsfjord	Troms og Finnmark	Dyrevernnemd	Dyrevernnemd	1995-2003	2
Bergen 2	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1973-2003	2,6
Bergen	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernnemd	Dyrevernnemd	1995-2003	1
Bergen 1, nye distriktsgrenser	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1992-2003	0,9
Bergen, Osterøy	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1992-1997	0,9
Bjørnør	Trøndelag	C	Journal	1908-1982	0,2



Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Bjørnør	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	1948-1993	1,7
Bjørnør	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	2,5
Bø	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv		0,7
Bø	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemd	Dyrevernemd		0,7
Bø i Nordland	Nordland	D	Sakarkiv		2,8
Bø i Nordland	Nordland	Dyrevernemd	Dyrevernemd		0,3
Bodø	Nordland	D	Sakarkiv		0,7
Bodø	Nordland	Dyrevernemd	Dyrevernemd		3,5
Dønna	Nordland	C	Journal		0,1
Dønna	Nordland	D	Sakarkiv, gammelt	-1994	1,5
Dønna	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	2
Drammen	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv		17
Drammen	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemd	Dyrevernemd		8
Eigersund	Rogaland	D	Sakarkiv, nytt	1970-1998	2,1
Eigersund	Rogaland	D	Sakarkiv, gammelt	1998-2003	8,8
Eigersund	Rogaland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1995-2003	0,5
Eiken	Rogaland, Agder	D	Sakarkiv	gammel	0,5
Eiken	Rogaland, Agder	D	Sakarkiv	nytt	0,5
Eiken	Rogaland, Agder	Dyrevernemd	Dyrevernemd		0,3
Eiker	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	-2001	1,3
Eiker	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemd	Dyrevernemd	-2001	1,3
Elverum	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1960-2003	1
Evje	Rogaland, Agder	D	Sakarkiv		2
Evje	Rogaland, Agder	Dyrevernemd	Dyrevernemd		1
Fagernes	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1970-2003	6
Fagernes	Hedmark, Oppland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1970-2003	1
Fauske	Nordland	D	Sakarkiv	1977-2003	1
Finnsnes	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, gammelt	-1997	2
Finnsnes	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, nytt	1997-2003	22
Finnsnes	Troms og Finnmark	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1997-2003	1
Flatanger	Trøndelag	D	Sakarkiv		1,8
Flatanger	Trøndelag	Dyrevernemd	Dyrevernemd		0,3
Flekkefjord	Rogaland, Agder	D	Sakarkiv	2000-2003	2
Flora	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1992-2003	0,1
Flora	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, gammelt	1961-1996	0,8

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Flora	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, nytt	1996-2003	1,9
Flora	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1989-2003	0,7
Folldal	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1982-2003	6,4
Førde	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1977-1995	0,1
Førde	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1995-2003	0,1
Førde	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1977-1995	1
Førde	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1995-2003	0,8
Frosta	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	1975-2001	5
Frosta	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	2001-2003	1
Fusa	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	2002-2003	0,1
Fusa	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, gammelt	1960-1983	1
Fusa	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, nytt	1993-2003	2
Fusa	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		1
Fyresdal	Buskerud, Vestfold, Telemark	C	Journaler	1952-1980	0,3
Fyresdal	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1956-2000	2,2
Fyresdal	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	2000-2003	0,6
Fyresdal	Buskerud, Vestfold, Telemark	F	Permer	1980-2000	0,5
Fyresdal	Buskerud, Vestfold, Telemark	F	Permer	1995-2003	4
Gjemnes	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1971-1994	0,6
Gjemnes	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1993-2003	1
Gjøvik og Søndre Land	Hedmark, Oppland	C	Journaler	1989-2003	0,4
Gjøvik og Søndre Land	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1989-2003	5
Gloppen	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1995-2003	0,1
Gloppen	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Dyrevernemnd	1995-2003	0,1
Gloppen	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1980-2003	1,4
Gloppen	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1995-2003	0,6
Gloppen	Hordaland, Sogn og Fjordane	F	Prosjektarkiv	1994-2003	0,7
Grensekontrollstasjon Oslo Lufthavn	Grensekontrollen	B	Kopibok	2000	0,1
Grensekontrollstasjon Oslo Lufthavn	Grensekontrollen	C	Journal	1999-2003	0,8
Grensekontrollstasjon Oslo Lufthavn	Grensekontrollen	D	Sakarkiv	1999-2003	3,9
Grensekontrollstasjon Oslo Lufthavn	Grensekontrollen	E	Diverse	1999-2003	0,6
Grensekontrollstasjon Storskog Road	Grensekontrollen	C	Journal	1999-2003	6

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Grensekontrollstasjon Storskog Road	Grensekontrollen	D	Sakarkiv	1999-2003	6
Grane	Nordland	C	Journal	1995-2003	0,1
Grane	Nordland	D	Sakarkiv, gammelt	1990-1995	0,7
Grane	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1995-2003	0,9
Grane	Nordland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1990-2003	0,2
Gulen	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1972-2003	0,1
Gulen	Hordaland, Sogn og Fjordane	D		1972-2003	0,4
Gulen	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1972-2003	1
Hå	Rogaland	D	Sakarkiv	1992-2003	2,5
Hadeland	Hedmark, Oppland	B	Kopibøker	2001-2003	0,6
Hadeland	Hedmark, Oppland	C	Journaler	1990-2003	0,1
Hadeland	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1970-1999	4
Hadeland	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1999-2003	7,6
Hadeland	Hedmark, Oppland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1970-2003	0,4
Hadeland	Hedmark, Oppland	F	Diverse	1999-2003	6,6
Hadeland	Hedmark, Oppland	R	Regnskap	1999-2003	0,6
Hadsel	Nordland	D	Sakarkiv, gammelt	1956-1990	2
Hadsel	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1990-2003	3
Hadsel	Nordland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1990-2003	1,5
Hamarøy	Nordland	D	Sakarkiv	1989-2003	3,3
Hammerfest	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, gammelt	-1997	0,5
Hammerfest	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, nytt	1997-2003	2
Hammerfest	Troms og Finnmark	Dyrevernemd	Dyrevernemd		0,3
Haramsøy	Møre og Romsdal	C	Journaler	1979-2003	0,1
Haramsøy	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1979-1994	1
Haramsøy	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1995-2003	1,5
Haramsøy	Møre og Romsdal	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1996-2003	1,1
Hardanger	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv		0,1
Hardanger, Indre Hardanger	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemd	Dyrevernemd		0,1
Harstad	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, gammelt	1985-1999	2,3
Harstad	Troms og Finnmark	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1995-2003	1,5
Hatfjelldal	Nordland	D	Sakarkiv	1972-2003	5
Hemne	Trøndelag	C	Journal	1993-2003	0,1
Hemne	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	1975-1993	1,5
Hemne	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	1993-2003	2,7
Hemne	Trøndelag	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1995-2003	0,7
Hemnes	Nordland	D	Sakarkiv		0,6
Hemnes	Nordland	Dyrevernemd	Dyrevernemd		0,1

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Hemsedal	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv		2
Hemsedal	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		1
Herøy	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1992-2003	2
Hjartdal	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv		0,7
Hjartdal	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,7
Holmestrand	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1989-2003	3
Holmestrand	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1989-2003	1
Høyanger	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1970-2003	0,1
Høyanger	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1970-2003	1,5
Høyanger	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1970-2003	0,3
Inderøy	Trøndelag	D	Sakarkiv		3
Inderøy	Trøndelag	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,5
Indre Ryfylke	Rogaland	C	Journal		0,3
Indre Ryfylke	Rogaland	D	Sakarkiv, gammelt	1950-1995	2
Indre Ryfylke	Rogaland	D	Sakarkiv, nytt	1996-2003	5,5
Indre Ryfylke	Rogaland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1982-2003	0,3
Jølster	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1992-2003	1
Jølster	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1992-2003	1
Jølster	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1992-2003	1
Karasjok	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv		1,6
Karasjok	Troms og Finnmark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,2
Karmsund	Rogaland	D	Sakarkiv, gammelt	1985-2000	1,4
Karmsund	Rogaland	D	Sakarkiv, nytt	1993-2003	4
Karmsund	Rogaland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1996-2003	0,5
Kautokeino	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, gammelt	-2000	2,8
Kautokeino	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, nytt	2001-2003	2,3
Kautokeino	Troms og Finnmark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		1,4
Klepp (og Gjesdal og Time)	Rogaland	D	Sakarkiv		37,9
Klepp (og Gjesdal og Time)	Rogaland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,7
Kongsberg	Buskerud, Vestfold, Telemark	C	Journaler	1988-2003	0,5
Kongsberg	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1975-1999	2
Kongsberg	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1999-2003	2

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Kongsberg	Buskerud, Vestfold, Telemark	F	Diverse permer	1998-2003	1,5
Kongsvinger	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1986-2003	6,9
Kongsvinger	Hedmark, Oppland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1986-2003	1
Kragerø	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	-1998	0,8
Kragerø	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1998-2003	1
Kragerø	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1998-2003	0,2
Kristiansand	Rogaland, Agder	A-C	Protokoller, kopibøker, journaler	1973-2001	0,5
Kristiansand	Rogaland, Agder	D	Sakarkiv	nytt	4
Kristiansand	Rogaland, Agder	D	Sakarkiv	gammelt	2,1
Kristiansand	Rogaland, Agder	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1979-2000	0,6
Kristiansand	Rogaland, Agder	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	2000-2003	0,5
Kvam	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1982-2003	7,5
Kvam	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1993-2003	0,5
Kvinnherad	Hordaland, Sogn og Fjordane	B	Kopibøker	2002	0,1
Kvinnherad	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1973-1992	0,1
Kvinnherad	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1998-2001	0,1
Kvinnherad	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1973-1975	0,7
Kvinnherad	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1996-2001	0,4
Kvinnherad	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1973-2002	0,3
Kvitseid	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv		0,7
Kvitseid	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,7
Lærdal	Hordaland, Sogn og Fjordane	B	Kopibøker	2001-2003	0,1
Lærdal	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, gammelt	-1997	0,1
Lærdal	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, nytt	1998-2003	1,1
Lærdal	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1981-2003	0,3
Larvik	Buskerud, Vestfold, Telemark	C	Journaler	1984-1998	1
Larvik	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1970-2000	2
Larvik	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	2000-2003	2
Larvik	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1995-2003	2
Leka	Trøndelag	C	Journal	1992-2003	0,1
Leka	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	1992-1996	0,7
Leka	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	1997-2003	1,8

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Leka	Trøndelag	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1992-2003	0,5
Leksvik	Trøndelag	D	Sakarkiv		2,5
Leksvik	Trøndelag	Dyrevernemd	Dyrevernemd		0,4
Lesja og Dovre	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1984-2003	2,5
Lesja og Dovre	Hedmark, Oppland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1984-2003	0,5
Levanger	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	-1993	2
Levanger	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	1993-2003	2,5
Lierne	Trøndelag	D	Sakarkiv	1978-2003	2,4
Lillehammer og Gausdal	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1999-2003	2,5
Lillehammer og Gausdal	Hedmark, Oppland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1999-2003	0,4
Lindesnes	Rogaland, Agder	D	Sakarkiv	1980-1999	1,6
Lindesnes	Rogaland, Agder	D	Sakarkiv	1996-2003	1,1
Lødingen	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1995-2003	2,5
Lofoten	Nordland	D	Sakarkiv, gammelt	-1993	1
Lofoten	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1993-2003	4
Lofoten	Nordland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1995-2003	1,1
Lom og Skjåk	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1990-2003	5,5
Lom og Skjåk	Hedmark, Oppland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1990-2003	1,5
Løten og Stange	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1983-2003	24,7
Lund (og Sokndal)	Rogaland	B	Kopibøker	1995-2003	0,7
Lund (og Sokndal)	Rogaland	C	Journal	1974-2003	0,1
Lund (og Sokndal)	Rogaland	D	Sakarkiv, gammelt	1987-1997	1,4
Lund (og Sokndal)	Rogaland	D	Sakarkiv, nytt	1996-2003	2,7
Lund (og Sokndal)	Rogaland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1996-2003	0,5
Luster	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1976-2003	0,1
Luster	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1976-2003	1
Luster	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1964-2003	0,6
Luster, Sogndal	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1979-1998	0,1
Luster, Sogndal	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, gammelt	1969-1995	0,6
Luster, Sogndal	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, nytt	1996-1999	0,5
Luster, Sogndal	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1979-1999	0,5
Lyngen	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, gammelt	1992-1997	0,5
Lyngen	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, nytt	1998-2003	1
Marnadal	Rogaland, Agder	D	Sakarkiv	1963-2003	1,2
Måselv	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv		0,3
Måselv	Troms og Finnmark	Dyrevernemd	Dyrevernemd		1
Meløy	Nordland	D	Sakarkiv		0,3
Meløy	Nordland	Dyrevernemd	Dyrevernemd		2,5

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Midtre Buskerud	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	2001-2003	2
Midtre Buskerud	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	2001-2003	0,6
Midtre Telemark	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv		0,7
Midtre Telemark	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,7
Modum	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	-2001	1,3
Modum	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	-2001	1,3
Molde	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1975-1993	1
Molde	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	1,5
Molde, Fræna	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1973-1993	0,5
Molde, Fræna	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1994-2002	0,8
Molde, Nesset	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1973-1993	0,1
Molde, Nesset	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1994-2002	0,5
Mysen og Spydeberg	Oslo, Akershus og Østfold	D	Sakarkiv		1,4
Mysen og Spydeberg	Oslo, Akershus og Østfold	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		1
Nærøy	Trøndelag	D	Sakarkiv		7
Namsos	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	1970-2000	4,3
Namsos	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	1995-2003	2,2
Namsos	Trøndelag	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1995-2003	0,5
Narvik	Nordland	D	Sakarkiv		1,9
Narvik	Nordland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,4
Nedenes og Holt	Rogaland, Agder	D	Sakarkiv		12,8
Nedenes og Holt	Rogaland, Agder	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		5,2
Nedre Hallingdal	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1980-2003	2
Nedre Hallingdal	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1980-2003	1
Nesna	Nordland	C	Journal	1992-2003	0,2
Nesna	Nordland	D	Sakarkiv, gammelt	-1990	0,5
Nesna	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1990-2003	6,4
Nord Troms	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, gammelt	1992-1998	1,5
Nord Troms	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, nytt	1992-2003	9
Nordfjord	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv		11,2
Nordfjord	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,7
Nordhordaland	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1982-2003	0,1
Nordhordaland	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, nytt	1971-2001	1
Nordhordaland	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1995-2003	0,6

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Nordkapp	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, gammelt	1992-1995	0,7
Nordkapp	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, nytt	1996-2003	2,9
Nordkapp	Troms og Finnmark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	2000-2003	0,2
Nordre Land og Etnedal	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv		5
Nordre Land og Etnedal	Hedmark, Oppland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,4
Nordre Valdres	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1975-1994	0,6
Nordre Valdres	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1994-2003	4
Nordre Valdres	Hedmark, Oppland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1975-2003	0,7
Nordreisa	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv		2,5
Nordreisa	Troms og Finnmark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,3
Notodden	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv		0,7
Notodden	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,7
Ølen	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1973-2003	0,1
Ølen	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, gammelt	-1991	0,3
Ølen	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, nytt	1991-2003	8
Ølen	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1935-2003	0,6
Oppdal	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	1996-2003	1,2
Oppdal	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	-1996	4,4
Ørje	Oslo, Akershus og Østfold	D	Sakarkiv, gammelt		0,2
Ørje	Oslo, Akershus og Østfold	D	Sakarkiv, nytt		1,4
Orkdal	Trøndelag	D	Sakarkiv		2,4
Orkdal	Trøndelag	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		1,2
Ørland	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	-1995	1,6
Ørland	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	1995-2003	1,8
Ørland	Trøndelag	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1964-2003	0,1
Ørskog	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1975-1993	2
Ørskog	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	5,5
Ørskog	Møre og Romsdal	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		2
Os	Hedmark, Oppland	C	Journaler	1982-2003	0,2
Os	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1975-2000	0,2
Os	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1995-2003	1,6
Os	Hedmark, Oppland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1995-2003	0,3
Oslo og Follo	Oslo, Akershus og Østfold	D	Sakarkiv, nytt	1995-2003	10,4
Oslo og Follo	Oslo, Akershus og Østfold	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1995-2003	5
Overhalla	Trøndelag	D	Sakarkiv	1950-2003	5
Øvre Hallingdal	Buskerud, Vestfold, Telemark	D			1,2



Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Øvre Hallingdal	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,3
Øvre Numedal	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv		3,8
Øvre Numedal	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,6
Porsanger	Troms og Finnmark	C	Journal	1997-2001	0,1
Porsanger	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, nytt	1997-2003	1,9
Porsanger	Troms og Finnmark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1999-2003	0,3
Porsgrunn	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1979-2003	1,5
Porsgrunn	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1995-2003	0,3
Rakkestad	Oslo, Akershus og Østfold	C	Journal	1973-2003	0,1
Rakkestad	Oslo, Akershus og Østfold	D	Sakarkiv	1930-2003	1,8
Rakkestad	Oslo, Akershus og Østfold	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		1
Rana	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1993-2003	1,3
Rana	Nordland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1993-2003	0,2
Rendalen	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1993-1999	1,2
Rendalen	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv		2,1
Rendalen	Hedmark, Oppland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,9
Rennebu	Trøndelag	D	Sakarkiv	1980-2003	5
Ringebru	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1975-2000	3,2
Ringebru	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1995-2003	2
Ringebru	Hedmark, Oppland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1950-2003	0,2
Ringerike	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv		2,4
Ringerike	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,5
Ringsaker og Hamar	Hedmark, Oppland	B	Kopibøker	1996-2003	0,4
Ringsaker og Hamar	Hedmark, Oppland	C	Journaler	1996-2003	0,3
Ringsaker og Hamar	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1994-2003	6,1
Ringsaker og Hamar	Hedmark, Oppland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,7
Ringsaker og Hamar	Hedmark, Oppland	F	Diverse	1994-2003	0,7
Rissa	Trøndelag	D	Sakarkiv		1,8
Rissa	Trøndelag	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,4
Romerike	Oslo, Akershus og Østfold	B	Kopibøker	2000-2003	0,8
Romerike	Oslo, Akershus og Østfold	C	Journal	1999-2003	0,2
Romerike	Oslo, Akershus og Østfold	D	Sakarkiv, gammelt		2,5
Romerike	Oslo, Akershus og Østfold	D	Sakarkiv, nytt	1995-2003	7
Romerike	Oslo, Akershus og Østfold	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1995-2003	1,3
Røros	Trøndelag	D	Sakarkiv	1995-1999	4

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Salangen	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv		4
Salangen	Troms og Finnmark	Dyrevernneemd	Dyrevernneemd		0,6
Salatdal	Nordland	D	Sakarkiv		2,3
Salatdal	Nordland	Dyrevernneemd	Dyrevernneemd		0,8
Sandefjord	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1992-2000	2
Sandefjord	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	2000-2003	2,5
Sandefjord	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernneemd	Dyrevernneemd	1992-2003	1
Sandnessjøen	Nordland	D	Sakarkiv		3,5
Selbu	Trøndelag	C	Journal	1994-2003	0,2
Selbu	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	1972-1994	0,5
Selbu	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	4
Skien	Buskerud, Vestfold, Telemark	C	Journal	1983-2003	0,2
Skien	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1983-2003	3,8
Skien	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernneemd	Dyrevernneemd	1995-2003	0,3
Smøla	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1988-1997	2,5
Smøla	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1998-2003	1,1
Snåsa	Trøndelag	D	Sakarkiv	1988-2003	2,8
Snåsa	Trøndelag	Dyrevernneemd	Dyrevernneemd		0,2
Sør Fosen	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	-1993	1
Sør Fosen	Trøndelag	Dyrevernneemd	Sakarkiv, nytt	1993-2003	3
Sør Helgeland	Nordland	D	Sakarkiv, gammelt	1971-1994	3
Sør Helgeland	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1995-2003	2
Sør Helgeland	Nordland	Dyrevernneemd	Dyrevernneemd	1995-2003	0,6
Sortland	Nordland	C	Journal	1965-1996	0,1
Sortland	Nordland	C	Journal	1996-2003	0,1
Sortland	Nordland	D	Sakarkiv, gammelt	1965-1996	1,1
Sortland	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1996-2003	1,5
Sørvaranger	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv	1980-2003	7,6
Sørvaranger	Troms og Finnmark	Dyrevernneemd	Dyrevernneemd	1991-2003	1
Sotra	Hordaland, Sogn og Fjordane	B	Kopibøker	2003-2003	0,1
Sotra	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journaler	1992-2002	0,1
Sotra	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1992-2003	3,9
Sotra	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernneemd	Dyrevernneemd	1995-2003	1,7
Stavanger	Rogaland	B	Kopibøker	1994-2001	0,4
Stavanger	Rogaland	C	Journal	1997-2003	0,3

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Stavanger	Rogaland	D	Sakarkiv, gammelt	1953-1986	0,9
Stavanger	Rogaland	D	Sakarkiv, nytt	1995-2003	14,6
Stavanger	Rogaland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1984-2003	1,8
Steigen	Nordland	D	Sakarkiv, gammelt	1952-1994	1,7
Steigen	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	1,3
Steinkjer	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	-1993	4,5
Steinkjer	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	1993-2003	2,5
Stord	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, gammelt	1973-1995	3
Stord	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv, nytt	1995-2003	4
Stord	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1995-2003	0,5
Storelvdal	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1980-2003	2,4
Storelvdal	Hedmark, Oppland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1980-2003	0,4
Støren	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	-1993	1
Støren	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	1993-	3
Støren	Trøndelag	Dyrevernemd	Dyrevernemd		1
Stranda	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv	1990-2003	2,3
Surnadal og Rindal	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1974-1995	0,7
Surnadal og Rindal	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1995-2003	1,8
Surnadal og Rindal	Møre og Romsdal	Dyrevernemd	Dyrevernemd		0,3
Tana	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv		1,7
Tana	Troms og Finnmark	Dyrevernemd	Dyrevernemd		0,5
Tingvoll og Sunndal	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv		5,5
Tingvoll og Sunndal	Møre og Romsdal	Dyrevernemd	Dyrevernemd		1
Tinn	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1960-1990	1,4
Tinn	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1990-2003	1,4
Tinn	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1948-1996	0,3
Tjeldsund	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv		3,5
Tjeldsund	Troms og Finnmark	Dyrevernemd	Dyrevernemd		0,9
Tolga	Hedmark, Oppland	B	Kopibøker	2001-2003	0,1
Tolga	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1990-2003	2,6
Tolga	Hedmark, Oppland	Dyrevernemd	Dyrevernemd	1993-2003	0,4
Tønsberg	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	1950-2000	1,3
Tønsberg	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv	2000-2003	3,8
Tønsberg	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemd	Dyrevernemd		1
Tønsberg	Buskerud, Vestfold, Telemark	Fylkesberedskapsrådet	Fylkesberedskapsrådet	1986-2003	0,4

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Toten	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1996-2003	13
Toten	Hedmark, Oppland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1996-2003	0,5
Tromsø	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv	1991-2003	3
Trondheim	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	1992-2003	2
Trysil og Engerdal	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv		4,6
Trysil og Engerdal	Hedmark, Oppland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		1,2
Tynset	Hedmark, Oppland	B	Kopibøker		0,2
Tynset	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1960-2003	2
Tynset	Hedmark, Oppland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1960-2003	0,4
Tysvær	Rogaland	B	Kopibøker	2000-2003	0,1
Tysvær	Rogaland	C	Journal	1996-2003	0,1
Tysvær	Rogaland	D	Sakarkiv, nytt	1996-2003	5
Tysvær	Rogaland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1996-2003	0,2
Ulstein	Møre og Romsdal	C	Journal	1994-2003	0,1
Ulstein	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1967-1994	1,3
Ulstein	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	3,7
Ulstein	Møre og Romsdal	F	Diverse	1984-2003	6
Vadsø	Troms og Finnmark	D	Sakarkiv, nytt	-2003	5
Vadsø	Troms og Finnmark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		1
Vågå og Sel	Hedmark, Oppland	A	Protokoller	1995-2003	0,1
Vågå og Sel	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv		2,7
Vågå og Sel	Hedmark, Oppland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,9
Vågå og Sel	Hedmark, Oppland	F	Diverse	1998-2003	2,6
Vågan	Nordland	D	Sakarkiv		6
Vågan	Nordland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		1
Valsøyfjord	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv		1
Valsøyfjord	Møre og Romsdal	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		1
Vanylven	Møre og Romsdal	C	Journal	1983-2003	0,1
Vanylven	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1984-1994	0,6
Vanylven	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	1
Vefsn	Nordland	D	Sakarkiv	1960-2003	3
Vega	Nordland	D	Sakarkiv, gammelt	1972-1994	1,2
Vega	Nordland	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	1,7
Vega	Nordland	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1995-2003	0,3
Verdal	Trøndelag	D	Sakarkiv, gammelt	-1993	8
Verdal	Trøndelag	D	Sakarkiv, nytt	1993-2003	8
Vik	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1991-2003	0,1
Vik	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1975-2003	2
Vik	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1995-2003	0,4

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Vinje	Buskerud, Vestfold, Telemark	D	Sakarkiv		2,6
Vinje	Buskerud, Vestfold, Telemark	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		1
Volda	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	1961-1992	2,3
Volda	Møre og Romsdal	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1993-2003	1,5
Volda	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1993-2003	10,5
Voss	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1984-2003	0,1
Voss	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1984-2003	3,9
Voss	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1995-2003	1,5
Ytre Østfold	Oslo, Akershus og Østfold	D	Sakarkiv	1990-2003	6,9
Ytre Ryfylke (og Finnøy)	Rogaland	D	Sakarkiv, gammelt	-1994	3
Ytre Ryfylke (og Finnøy)	Rogaland	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	3
Ytre Sogn	Hordaland, Sogn og Fjordane	C	Journal	1975-2003	0,1
Ytre Sogn	Hordaland, Sogn og Fjordane	D	Sakarkiv	1957-2003	4
Ytre Sogn	Hordaland, Sogn og Fjordane	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd	1975-2003	0,3
Åfjord	Trøndelag	D	Sakarkiv	1973-2003	6
Ålesund	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv		0,1
Ålesund	Møre og Romsdal	Dyrevernemnd	Dyrevernemnd		0,1
Åmot	Hedmark, Oppland	D	Sakarkiv	1975-2003	2
Åndalsnes	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, gammelt	-1993	1
Åndalsnes	Møre og Romsdal	D	Sakarkiv, nytt	1994-2003	7
					935,6
			Arkiv etter Dyrevernemndene		<u>-114,4</u>
			Hm totalt Distriktsveterinærene og Grensekontrollstasjonene		<u><u>821,2</u></u>

## Vedlegg 4 Kartleggingsnotater

Her følger en samling av kartleggingsnotater som er utarbeidet i forbindelse med kartlegging av arkivmaterialet etter Statens dyrehelsetilsyn.

Notatene har i første rekke fungert som praktisk hjelpemiddel i forbindelse med prosjektet. Kartleggingene har vært nødvendige for å kunne si med sikkerhet hva som finnes av dokumentasjon hos de ulike arkivskaperne, samt hva slags materiale som utgjør mest materiale målt i volum. Kartleggingsresultatene har bl.a. vært med på å danne grunnlaget for hva slags materiale som bør vurderes for bevarings- og kassasjon.

Videre har kartleggingsresultatene gitt et klarere bilde på arkivenes størrelse og det har dermed vært mulig å lage en mer fullverdig oversikt over omfanget av arkivene etter Statens dyrehelsetilsyn.

Sekundært har kartleggingsnotatene fungert som dokumentasjon for Mattilsynet over gjennomførte arbeidsoppgaver. Hvert notat inneholder informasjon om hvilket arkiv som er gjennomgått, samt tid, sted og navn på befarer.

Notatene gir informasjon om hva slags arkivmateriale som finnes hos ulike arkivskaperne. For sakarkivet er det i de fleste tilfeller utarbeidet en oversikt over hvor størrelse for hver arkivklasse, samt en oversikt over de største arkivkodene. Notatene inneholder i mange tilfeller også befarers kommentarer til arkivenes innhold, omfang og tilstand. Videre er det notert ned hva slags ekstramateriale som finnes hos arkivskaper. Regnskapsmateriale er i mange tilfeller utelatt.

### Oversikt over vedlagte kartleggingsnotat:

1. Sentralenheten
2. Fylkesveterinæren i Hedmark og Oppland
3. Fylkeveterinæren i Oslo, Akershus og Østfold
4. Fylkeveterinæren i Hordaland, Sogn og Fjordane
5. Fylkesveterinæren i Troms og Finnmark
6. Distriktsveterinæren i Oslo og Follo
7. Distriktsveterinærer i Hordaland: Gulen. Norhordaland. Sotra. Osterøy. Bergen  
2. Bergen 1
8. Distriktsveterinærer i Troms og Finnmark: Harstad. Tjeldsund. Salangen
9. Distriktsveterinæren i Ringsaker og Hamar

Kartleggingsnotat nr. 1. Sentralenheten

<b>Arkivskaper</b>	Sentralenhetens arkiv
<b>Lokalitet</b>	Ullevålsveien 76, Oslo
<b>Arkiv og ytterår</b>	Sakarkiv 1996-2003
<b>Dato</b>	10.11.09
<b>Befarer</b>	Yngve S. Kristensen og Stian Norli

**SAKARKIVET**

Statens dyrehelsetilsyn. *Sentralenheten*

Oversikt over arkivet, inndelt i arkivklasser. Totalt 39 hm

Serienavn, kode Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper	Hm	Ytterår
Kopibøker	Innbundet	5,8	1996-03
Klasse 0-2	Aktuelle arkivkoder som kan arkivbegrenses: 008, 03, 04, 05, 120..., 150, 210-231 (ikke 221 P), 232, 240, 250, 270	3,3	1996-03
Klasse 3-4		0,1	1996-03
Klasse 5 <i>Ordbruk, hagebruk, husdyrbruk, meieribruk og int. samarbeid</i>		2,2	1996-03
Klasse 6 Skogbruk		0,1	1996-03
Klasse 7 <i>Veterinærvesen, reindrift, samer, urbefolkning og minoriteter</i>		26,9	1996-03
Klasse 8 <i>Miljøspørsmål, innsatsvarer, energi, næringsmidler</i>		0,6	1996-03

Andre arkivskapere. Totalt 2,7 hm

Serienavn, kode Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper	Hm	Ytterår
<i>Statens karantenestasjon for dyr</i> Sakarkiv Brevjournal Kopibok	Brevjournal er ikke innbundet Kopibok er innbundet og utgjør 0,2 hm	1,6	1960-97
<i>Bisykdomsnemnda</i> Sakarkiv		0,3	1997-00

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Kopibok Journal	Sakarkivet utgjør 0,2 hm Kopibok er innbundet. 1 kopibok Journal er innbundet. 1 protokoll		
<i>Ukjent arkivskaper. Register</i>	Register over veterinærer. 2 arkivskuffer	0,8	1960-96

Store arkivkoder

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks : fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Etter nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
701.1-701.18 Autorisasjoner	Sannsynligvis er innholdet registrert i et eget register	0,6	2002-03
721.4 Import av sera/vaksine	Søknad/godkjennelse	0,4	1996-03
722 Dyresykdommer	Inkluderer også underkoder	4,7	1996-03
732 Innførsel. Generelt	Avviste forsendelser	1,3	1996-03
732.1-732.6	Inkluderer også underkoder 732.1 Innførsel av husdyr 732.2 Innførsel av kjæledyr 732.3 Innførsel av andre dyr 732.4 Innførsel av fôr 732.5 Innførsel av produkter og gjenstander 732.6 Anmeldelser/ rettssaker vedrørende innførsel	5,2	1996-03
751.2 Doping	Dyrevern. Overtredelse av startforbud. Mange klagesaker. Dopingnemnda	0,8	1996-03
751.6 Forsøksdyrutvalget	Egen arkivskaper. Burde ha vært skilt ut	4,2	1996-03
752.5 Eksotiske dyr	Innførsel og overførsel av fremmedartede dyr. Mange enkeltsaker	0,4	1996-03



## Kartleggingsnotat nr. 2. Fylkesveterinæren i Hedmark og Oppland

Arkivskaper	Fylkesveterinæren i Hedmark og Oppland
Lokalitet	Brummunddal
Arkivet og ytterår	Sakarkiv 1993-2003
Dato	25.11.09
Befarer	Yngve S. Kristensen og Stian Norli

## SAKARKIVET

Oversikt over arkivet, inndelt i arkivklasser. Totalt 17,7 hm.  
Kopibok og journal stod i kjelleren. Resten i 2.etg.

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Kopibøker	Uinnbundet	3	1993-03
Journal	Uinnbundet	0,9	1992-03
Klasse 0-2	Aktuelle arkivkoder som bør arkivbegrenses: 030, 031, 033, 037, 039, 04, 05, 06, 121, 124, 125, 127, 13, 200-204, 21 (vanlige regler), 23, 24, 25. <i>Det finnes videre 2,4 hm med personalmapper. BK regler for personalmapper bør legges ved i BK-plan</i>	2,4	1993-03
Klasse 3 <i>Undervisning, rettleiing, forskning, forsøk</i>	<i>345 Kurs- etterutdanning – bønder, skogbrukere, veterinærer utgjør 0,1 hm</i>	0,3	1993-03
Klasse 4 <i>Areal-, ressurs- og eiendomsforhold.</i>		0,1	1993-03
Klasse 5 <i>Ordbruk, hagebruk, husdyrbruk, meieribruk og int. samarbeid</i>		0,3	1993-03
Klasse 6 <i>Skogbruk</i>	<i>617.1 Rådgivende utvalg for rovdyrforvaltningen utgjør 0,7 hm</i>	0,7	1993-03
Klasse 7 <i>Veterinærvesen, reindrift, samer, urbefolkning og minoriteter</i>		9,2	1993-03
Klasse 8 <i>Miljøspørsmål, innsatsvarer, energi, næringsmidler</i>		0,8	1993-03

*Kommentar:*Fylkesveterinærens arkiv fra perioden før 1993 er avlevert til Statsarkivet på Hamar. Det er usikkert om det er ordnet.

ANNET MATERIALE

Totalt 18 hm

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks :fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
<i>Tillatelse av fiskeoppdrett i Hedmark og Oppland</i>	Står i 2. etg. Ordnet etter kommune, så saksnr. Må ses i sammenheng med tilsvarende materiale arkivkode: 741.1  <i>Kommentar:</i> Fylkesveterinæren hadde ansvar for å gi tillatelse for fiskeoppdrett, mens Fylkesmannen gav konsesjon for oppdrett. I dag utføres saksbehandlingen på lokalt nivå.	1,8	1992-03
<i>ANIMO meldinger</i>	Innkommende meldinger fra Distriktsveterinæren/fabrikanter (Norsvin). Til bruk ved utførsel av dyr.	1	1999-03
<i>Høringer</i>	Tilsendte høringer	1	1991-96
<i>Radioaktivitet. Koordineringsgruppen for overvåkning av radioaktivitet i næringsmidler</i>	Tallmateriale. Målinger av levende dyr.	2	
<i>Transporttillatelser</i>	Kopier. Tilsendt fra transportør.	0,2	
<i>Regnskap</i>		12	

*Kommentar:*

Mottatte ANIMO meldinger, samt transporttillatelser bør vurderes for kassasjon. Det er mulig lignende materiale befinner seg på de øvrige FV. Mottatte høringer kan kasseres. Regnskapsmateriale kan kasseres når det er gått 10 år.

Store arkivkoder eller arkivkoder som inneholder mye tilsendt materiale fra sentralenheten.

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks :fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Etter nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensning, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
<i>617.1 Rådgivende utvalg for rovviltforvaltningen (RUR)</i>	Utvalget skal gi råd til Fylkesmannen i forbindelse med rovviltspørsmål. FV var medlem og er kopimottaker. Sannsynligvis har Fylkesmannen hatt sekretariatsansvar. Dette materialet bør bk-vurderes.	0,7	1993-03
<i>701.1-701.18 Autorisasjoner</i>	Tilsendt fra SDT og Landbruksdepartementet (LM). Merket <i>T.E.</i>	0,3	1993-03
<i>702 Veterinære forhold</i>	Tilsendte rundskriv o.l fra SDT. Merket <i>T.E</i> Eksempel på koder: 702.14 og 702.20	0,1	1993-03
<i>714.1 Fylkes- og distriktsveterinærordningen</i>	Vaktlister. Organisert regionalt	0,2	1993-03
<i>722 Dyresykdommer.</i>	Inkluderer underkoder. Rundskriv, forskrifter. Testresultater. Videre finnes det materiale tilsendt fra SDT, LD, Veterinærinstituttet og andre FV. Men på underkodene ligger også egenprodusert materiale.  <i>Eksempel:</i> <i>Alvdal 722.43 Erstatningssak pga slakt 722.410 Overføring av geit/sau. 0,5 hm. Søknad om tillatelse til å flytte dyr over fylkesgrenser</i>	2,2	1993-03
<i>725 Sterilisering/destruksjon</i>	Inkluderer også underkoder. Noe tilsendt	0,5	1993-03
<i>726.1 Avlsstasjoner</i>	Mye fra sentralforvaltningen	0,1	1993-03
<i>732.1-732.6 Innførsel av dyr og smitteførende</i>	Inkluderer også underkoder Blanding av tilsendt og egenprodusert	0,8	1993-03
<i>74 Bekjempelse og forebygging av sykdommer hos akvatiske organismer</i>	Mye egenprodusert. Arkivkode 741.1 inneholder tillatelser vedrørende fiskeoppdrett. Bør ses i sammenheng med øvrig materiale. Omfatter 0,3 hm	1,2	1993-03
<i>75 Dyrevern</i>	Det varierer fra sak til sak om hvor materialet er skapt.  Eksempler på materiale skapt <u>sentralt</u> : 751.1 Lov om dyrevern 0,2 hm 752.2 Doping	2,5	1993-03

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

	<p>Eksempler på materiale skapt <u>regionalt</u>: 752.1 Fremvisning av dyr 0,4 hm. FV gav tillatelse. DV førte kontroll av dyr</p> <p>Eksempler på materiale skapt <u>lokalt</u>: 752.21-752.26 Husdyrom. 0,65 hm. Innsendt av DV.</p> <p>Eksempler på materiale skapt av <u>andre</u>: 755 Dyrevernemnd. Oppnevning av dyrevernemnder. Oppnevnes av Fylkesmannen. 0,2 hm</p>		
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

Kartleggingsnotat nr. 3. Fylkesveterinæren i Oslo, Akershus og Østfold

<b>Arkivskaper</b>	Fylkesveterinæren i Oslo, Akershus og Østfold
<b>Lokalitet</b>	Ås
<b>Arkiv og ytterår</b>	Sakarkiv 1992-03
<b>Dato</b>	19.01.2010
<b>Befarer</b>	Yngve S. Kristensen og Stian Norli

**ARKIVET**

Oversikt over arkivet, inndelt i arkivklasser. Totalt 37,8 hm. Arkivet var plassert i kjelleren.

**Kopibøker og journaler og annet**

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Kopibøker	Uinnbundet.	2,2	1992-03
Journal	Uinnbundet. Datagenerert fra Modulink	0,6	1992-03
Regnskap	Materiale før 1999 er sannsynligvis kassert	10	1999-03
Transporttillatelser	Kopier. Tilsendt fra transportør.	0,2	

**SAKARKIV**

Oversikt over arkivet, inndelt i arkivklasser. Arkivet er periodisert i 1997. Sakarkivet er på 24,8 hm

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm Ytterår		HM totalt
		92-97	98-03	
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper			
Klasse 0-2	Innholder mye materiale som er tilsendt fra sentralforvaltningen, DV, LD eller andre. Eks. høringer. Egne virksomhetsplaner samt årsrapporter/ virksomhetsplaner fra DV	1,0	3,8	4,8
Klasse 3 <i>Undervisning, rettleiing, forskning, forsøk</i>		0,1	0,1	0,2
Klasse 4 <i>Areal-, ressurs- og</i>		0,1		0,1

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

<i>eiendomsforhold.</i>				
Klasse 5 <i>Ordbruk, hagebruk, husdyrbruk, meieribruk og int. samarbeid</i>			0,5	0,5
Klasse 6 <i>Skogbruk</i>			0,3	0,3
Klasse 7 <i>Veterinærvesen, reindrift, samer, urbefolkning og minoriteter</i>		3,3	15,5	18,2
Klasse 8 <i>Miljøspørsmål, innsatsvarer, energi, næringsmidler</i>		0,2	0,5	0,7

*Kommentar:*

Fylkesveterinærens arkiv fra perioden 1912-1992 er avlevert til Statsarkivet i Oslo. Det utgjør til sammen 12 hm.

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Store arkivkoder eller arkivkoder som inneholder mye tilsendt materiale fra sentralenheten.

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm Ytterår		HM Totalt
		92-97	98-03	
Eks :fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Etter nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper			
<i>721.4 Rapportering av sykdommer</i>	B-sykdom. Oversikt over besetninger pålagt restriksjoner. Utstedt av FV. Inkluderer månedsrapporter fra FV.  I permer. 0,8 hm. Melding om opphevede restriksjoner ved påvisning om sykdom. Sendt fra LD til DV. I permer	0,4  0,4	0,4  0,5	1,7
<i>722 Dyresykdommer</i>	Inkluderer underkoder. Rundskriv, forskrifter. Testresultater. Videre finnes det materiale tilsendt fra SDT, LD, Veterinærinstituttet og andre FV.  Men på underkodene ligger også egenprodusert materiale. Tradisjonell saksbehandling i enkeltsaker  <i>Eksempel:</i> Planer for tiltak basert på melding fra DV om påvist sykdom. 722.41 Overføring av sau. Søknad/ tillatelse. 0,5 hm 722.43 Erstatningssak	0,6	2,7	3,3
<i>732.1-732.6 Innførsel av dyr og smitteførende</i>	Inkluderer også underkoder  Blanding av tilsendt og egenprodusert <i>Eksempler:</i>  732.1 Innførselstillatelser/importmeldinger 0,6 hm i permer 1993-1998. 732.24 Tilbakeførsel. Brev fra sentralt om tillatelse. 0,2 hm.	1,4	1,9	2,7
<i>74 Bekjempelse og forebygging av sykdommer hos akvatiske organismer</i>	Inkluderer underkoder. <i>Største kodene:</i> Arkivkode 741.1 Inneholder tillatelser vedrørende fiskeoppdrett. Involverte parter er Fiskerisjefen, FV, laksestyret. I teorien skal all saksbehandling ligge hos fylkesmannen. Omfatter 0,7 hm  Arkivkode 746.4 Krepssdyr. Søknader om dispensasjon for krepsing. Ca 250 søknader pr. år. Omfatter 0,6 hm	0,7	0,6	1,3
<i>75 Dyrevern</i>	Med underkoder. Det varierer fra sak til sak om hvor materialet er skapt. 60-70 prosent er egenprodusert.	0,4	4,3	4,7

## Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

	<p>Øvrig så finnes det materiale fra DV og sentralt.</p> <p>Eksempler på materiale skapt <u>sentralt</u>: 751.0 Retningslinjer, forskrifter. 0,6 hm</p> <p>Eksempler på materiale skapt <u>regionalt</u>: 752.1 Fremvisning av dyr 2,7 hm. Brev mottatt fra sentralt. Fremstillingstillatelse.</p> <p>Eksempler på materiale skapt <u>lokalt</u>: 752.2 Husdyrhold med underkoder 1.1 hm</p>			
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

*Kommentar vedrørende arkivet:*

Klasse 0-1 består i hovedsak av passivt mottatt sentralprodusert materiale. Klasse 7, som utgjør mesteparten av arkivet, består i stor grad av saksbehandlet materiale.

Omtrent 70 % er enten skapt av FV eller mottatt fra DV/sentralt. Sammenlignet med arkivet på Brumunddal er det mindre passivt materiale her. Det kan eventuelt skyldes at T.E saker er tatt ut av arkivet.



Kartleggingsnotat nr. 4. Fylkesveterinæren i Hordaland og Sogn og Fjordane

<b>Arkivskaper</b>	Fylkesveterinæren i Hordaland og Sogn og Fjordane
<b>Lokalitet</b>	Bergen
<b>Arkivet og ytterår</b>	Sakarkiv 1993-03
<b>Dato</b>	02.02.2010
<b>Befarer</b>	Yngve S. Kristensen og Stian Norli

**ARKIVET**

Oversikt over arkivet, inndelt i arkivklasser. Totalt 28,4 hm. Arkivet var plassert i kjelleren.

**Kopibøker og journaler og annet**

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Kopibøker	Innbundet. Enkelte av de nyeste var ikke innbundet	1,7	1993-03
Journal	Uinnbundet. Datagenerert fra Modulink	0,9	1993-03
Regnskap	<i>Ble ikke målt</i>		
ANIMO- meldinger		0,3	

**SAKARKIV.**

Oversikt over arkivet, inndelt i arkivklasser. Arkivet er periodisert i 1999, men arkivet er holdt samlet. Sakarkivet er på 24,9 hm. Det var plassert i arkivskap, samt at det var noe i esker.

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Klasse 0 Organisasjon og administrasjon	Innholder mye materiale som er tilsendt fra sentralforvaltningen, DV, LD eller andre. Egne virksomhetsplaner, samt årsrapporter.	0,6	1993-03
Klasse 1		0,3	1993-03
Klasse 2 Økonomi	Personalmapper utgjør 1,6 hm	2,1	1993-03

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Klasse 5 <i>Ordbruk, hagebruk, husdyrbruk, meieribruk og int. samarbeid</i>		0,1	1993-03
Klasse 3-6	Arkivet fra klasse 3 til 6 utgjør til sammen <i>0,3 hm</i>	0,3	1993-03
Klasse 7 <i>Veterinærvesen, reindrift, samer, urbefolkning og minoriteter</i>		21,2	1993-03
Klasse 8 <i>Miljøspørsmål, innsatsvarer, energi, næringsmidler</i>		0,3	1993-03

*Kommentar:*

Fylkesveterinærens arkiv fra perioden før 1993 er avlevert til Statsarkivet i Bergen.

Store arkivkoder eller arkivkoder som inneholder mye tilsendt materiale fra sentralenheten.

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks :fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Etter nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
<i>714.1 Fylkesveterinær og distriktsveterinærordningen</i>	Deltakelse i veterinærvektordningen	0,2	1993-03
<i>721.4 Rapportering av sykdommer</i>	I permer. Bandleggingslister. Lister over besetning påvist sykdom. Utsendt til slakteri / næringsmiddelkontroll.	0,6	1993-03
<i>722 Dyresykdommer</i>	Inkluderer underkoder. Rundskriv, forskrifter. Testresultater. Videre finnes det materiale tilsendt fra SDT, LD, Veterinærinstituttet og andre FV. Men på underkodene ligger også egenprodusert materiale. Tradisjonell saksbehandling i enkeltsaker.  Arkivkoden 722.43 Småfesykdommer. B-sykdommer utgjør hele 2,2 hm.  <i>Eksempel på saker:</i> Overføring av sau. Søknad fra gårdeier/ tillatelse. 0,5 hm Erstatningssaker med bilag. Inneholder belastningsfullmakt gitt av LD. Sauesykdom. Saksgang. Diagnose / pålegg/ oppheving	3,6	1993-03
<i>732.1-732.6 Innførsel av dyr og smitteførende</i>	Innførsel. Søknader + tilleggsdokumentasjon og svar fra FV	0,4	1993-03

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

<i>741.1 Konesjon. Fiskeoppdrett § 7</i>	Konesjonssaker. Arkivkode 741.1 Inneholder tillatelser vedrørende fiskeoppdrett. Fiskeridirektoratet gav løyve, men var avhengig av en faglig vurdering fra FV og Fylkesmannen. Organisert etter alfabetisk kommune. Satt bort periodevis. Mye ekstrakopier.	7,8	1993-03
<i>741.2 Pålegg. Fiskeoppdrett § 8</i>	Undersøkelser. Sykdom blant fisk. Dispensasjon/klager	0,5	1993-03
<i>743 Forebyggende tiltak.</i>	Flytting av stamfisk. Konesjonsinnehaversøker om overføring av fisk. FV gir dispensasjon.	0,4	1993-03
<i>75 Dyrevern</i>	Med underkoder. Mange småkoder. Det varierer fra sak til sak om hvor materialet er skapt.  Eksempler på materiale skapt <u>regionalt</u> : 752.1 Fremvisning av dyr 0,1. FV gav løyve	0,3	1993-03

*Kommentar vedrørende arkivet:*

Arkivet var godt holdt. Lite passivt mottatt og det virker som om det var gjennomført arkivbegrensning. Videre var det mye som var egenprodusert. Mottatt materiale stammet fra Sentralforvaltningen, DV og fra fiskerimyndighetene (Fiskeridirektoratet).

Det som skilte arkivmaterialet fra FV Hordaland & Sogn og Fjordane fra andre FV vi har sett på, er at mye er relatert til fiskeri. 1/3 av sakarkivet består av konesjonssaker for fiskeoppdrett.

Kartleggingsnotat nr. 5. Fylkesveterinæren i Troms og Finnmark

Arkivskaper	Fylkesveterinæren i Troms og Finnmark
Lokalitet	Harstad
Arkiv og ytterår	Sakarkiv 1948-1992 Sakarkiv 1993-2003
Dato	04.02.2010
Befarer	Yngve S. Kristensen og Stian Norli

## ARKIV

### *Kommentar:*

Arkivet etter Fylkesveterinæren i Troms og Finnmark var plassert på et lite arkivrom med hems. Plassen var meget godt utnyttet, men arkivmaterialet stod hulter til bulter. For sakarkivet er det sannsynligvis satt et periodeskille i 1993, da Nordland ble skilt ut fra Fylkesveterinæren Nord-Norge og Fylkesveterinæren i Troms og Finnmark ble opprettet. Det antas imidlertid at noe materialet fra den eldste perioden er flyttet over til den nyeste. Men det var verken tid eller hensiktsmessig å sette materialet opp i riktig rekkefølge og i serier.

Siden arkivmaterialet var plassert temmelig tilfeldig var det vanskelig å få en nøyaktig oversikt over arkivseriene og arkivperiodene. Så tallmaterialet er omtrentlige.

Det fantes også en god del materiale som ikke kan karakteriseres som arkivmateriale og som sannsynligvis er plassert der av saksbehandler (eks. kursmateriale fra eksterne kurs, materiale fra kjøtt og næringskontrollen) samt regnskapsmateriale. Dette materialet er ikke tatt med i kartleggingen.

### Arkiv 1948-1993.

Oversikt over arkivet, inndelt i arkivserier. Totalt 24 hm.

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Sakarkiv	Klasse 7 utgjør det meste av arkivet. Om lag 90 prosent. De største kodene er 727 og 747. Står på hems.	17,1	1948-93
Kopibok	Kopibøkene står i reolene. Er plassert i permer eller arkivbokser. Er ikke innbundet. Det finnes også noen plassert på hems.	2,5	-1993
Journaler	I to pappeske merket "Gamle journaler". Står på gulvet. Neppe innbundet. Materialet ble ikke kartlagt nøye, men vi antar at det er fra før 1993.	2,4	-1993
Årsmeldinger	Årsmeldingene er innsendte fra DV og inneholder oversikt over sykefravær. Står i en stabel på hems.	2	1948-1993

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Arkiv 1993-2003. Kopibøker og journaler og annet.

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Kopibøker	Står på hems. 2000-03 1,0 hm. Uinnbundet. Det finnes sannsynligvis eldre materiale også.	1	2000-03
Journal	Står på hems. 2002-03 0,3 hm. Uinnbundet. Det finnes sannsynligvis eldre materiale også.		1993-03
Ulike register	<i>Kommentar:</i> På hemsen var det diverse materiale som stammet fra ulike register. Sannsynligvis er noen av disse registrert i et elektronisk register. Følgende materiale ble identifisert: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Svineregister 2001 0,1 hm</li> <li>- Husdyrregister 2002-03 0,2 hm (Finnes elektronisk)</li> <li>- Individregister for storfe 2001-02. 2,1 hm</li> </ul> Materialet er punchet inn i et register i 2004.	2,4	2001-03
Årsmeldinger	Årsmeldingene er innsendte og inneholder oversikt over sykefravær.	0,6	1993-03
Diverse permer med ulikt innhold	Noen permer merket prosjekt. Eks. ILA. Samt feltundersøkelser. Ellers mye som kan arkivbegrenses	4,2	
Regnskap	<i>Ble ikke målt</i>		

**SAKARKIV 1993-03**

Oversikt over arkivet, inndelt i arkivklasser. Arkivet er periodisert i 1993, men kan inneholde materiale fra perioden før. Sakarkivet er på 41,5 hm.

Det er plassert på hemsen, arkivskap og reoler/pappesker. For å gi en oversikt over hvor materialet er oppbevart, finnes det en hyllemeterkolonne for plassering. Det er også en kolonne for totalt antall hm.

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm			Hm Total
		Hems	Reol	Arkivskap	
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper				
Klasse 0 Organisasjon og administrasjon			0,9		0,9
Klasse 1	Egne årsrapporter finnes, men ikke de til DV.		0,6		0,6
Klasse 2 Økonomi	For det meste personalmapper.	0,9	2,3	2,8	6
Klasse 3			0,4		0,4
Klasse 4		0,1	0,1		0,2

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Klasse 5 <i>Ordbruk, hagebruk, husdyrbruk, meieribruk og int. samarbeid</i>		0,6	0,6		1,2
Klasse 6		0,1			0,1
Klasse 7 <i>Veterinærvesen, reindrift, samer, urbefolkning og minoriteter</i>		5,3	18	7,4	30,7
Klasse 8 <i>Miljøspørsmål, innsatsvarer, energi, næringsmidler</i>		0,7	0,7		1,4

### Sakarkiv 1993-03

Store arkivkoder eller arkivkoder som inneholder mye tilsendt materiale fra sentralenheten.

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks :fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Etter nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
<i>722 Dyresykdommer</i>	Inkluderer underkoder. Rundskriv, forskrifter. Testresultater. Videre finnes det materiale tilsendt fra SDT, LD, Veterinærinstituttet og andre FV. Men på underkodene ligger også egenprodusert materiale. Tradisjonell saksbehandling i enkeltsaker.  På hems: 1,5 hm I pappesker: 0,9 hm I reel: 1,1	2,5	1993-03
<i>732.1-732.6 Innførsel av dyr og smitteførende</i>	Innførsel. Tillatelse til å føre hund på Svalbard 0,5 hm	1,5	1993-03
<i>741.1 Konesjon. Fiskeoppdrett § 7</i>	Konesjonssaker. På hems 1,5 hm I arkivskap 5 hm I reel 5,1 hm (Mye er fra perioden før 1998)  Inneholder tillatelser vedrørende fiskeoppdrett. Fiskeridirektoratets ytre etat gir løyve, men er avhengig av en faglig vurdering fra FV og Fylkesmannen. Mye ekstrakopier. Inneholder også tegninger og kart.	11,6	1993-03
<i>741.2 Pålegg Fiskeoppdrett § 8</i>	I arkivskap. Sykdom hos fisk.	1	1993-03
<i>741.7</i>	I arkivskap. Ukjent kode. Står ikke i	1,1	1993-03

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

	arkivnøkkel		
<i>745.1 Slakteri, hygiene, fisk</i>		0,7	1993-03
<i>75 Dyrever</i>	Med underkoder. Mange småkoder. Eks. 752.2 Husdyrhold 0,2 hm. 756.1 Klauddyr 0,2 hm	1,2	1993-03
<i>775 Sykdom hos rein, reinslakter</i>	I pappesker.	0,7	1993-03

Kartleggingsnotat nr. 6. Distriktsveterinæren i Oslo og Follo

Arkivskaper	Distriktsveterinæren i Oslo og Follo
Lokalitet	Brynseng, Oslo
Arkiv og ytterår	Sakarkiv 1995-2003
Dato	13.01.2010
Befarer	Yngve S. Kristensen og Stian Norli

SAKARKIVET

Oversikt over arkivet, inndelt i arkivklasser. Totalt 10,4 hm  
 Sakarkivet er periodisert i 2000. Det yngste materiale er plassert i arkivskap i 3.etasje.  
 Det øvrige er pakket ned og plassert i kjelleren.

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	
		Ytterår	
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper	1995-00	2000-03
Klasse 0-2	Egenforvaltningssakene inneholder i stor grad tilsendt materiale fra FV Oslo, Akershus og Østfold, samt Sentralforvaltningen.  I tillegg finnes det materiale med tidsbegrenset gyldighet. Dette materialet kan kasseres jf. Kassasjonsbestemmelser for Statsforvaltningen.  Eneste egenproduserte materiale som ble identifisert var Årsrapporter, arbeidsplan, virksomhetsplaner for DV Oslo Follo.  <i>Anmerkning. Disse finnes også hos FV Oslo, Akershus og Østfold</i>	0,3	0,4
Klasse 3-4	Svært begrenset. Kun tilsendt materiale	0,05	0,01
Klasse 5 <i>Ordbruk, hagebruk, husdyrbruk, meieribruk og int. samarbeid</i>	Begrenset. En stor mappe. Grensekontroll EØS. Kun tilsendt fra sentralledet		0,1
Klasse 6 <i>Skogbruk</i>	Begrenset. Det som er av egenprodusert materiale sendes som kopi til sentralledet.		0,1
Klasse 7 <i>Veterinærvesen, reindrif, samer, urbefolkning og minoriteter</i>	Materialet består av både egenprodusert materiale samt tilsendt materiale fra FV, Sentralforvaltningen og andre instanser eks. Veterinærinstituttet eller LD.	4,0	4,0



Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

	I de aller fleste tilfeller av egenprodusert dokumentasjon er kopi sendt til FV.		
Klasse 8 <i>Miljøspørsmål, innsatsvarer, energi, næringsmidler</i>			
Annet Innførselssøknader ANIMO meldinger Tillatelse til hold av dyr	I permer. Innførselssøknadene kan sannsynligvis knyttes til arkivkode 732.1 Materiale stammer fra perioden 1990-03	1,6	

Store arkivkoder

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm Ytterår	
		1995-00	2000-03
Eks :fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Etter nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
722 Dyrehelse	Bekjempelse og forebygging: Enkelttiltak knyttet til bekjempelse og forebygging. Prøvesvar fra Vet.inst. Fører til saksbehandling om dyrs tilstand. Noe erstatning/regning. Kopi til FV. Kopi sendt sentralt ved refusjon. Forflytning av dyr. FV gir disp. DV sender ut svar med kopi.	1,4	1,3
732 Innførsel	Enkelt saker. Kopimottaker. Egenprod. sendt til FV i kopi	0,6	0,6
752 Dyrehold	Inkluderer også underkoder Søknader med påfølgende vedtak.  <i>Eksempler</i> - Hundeutstilling. DV gir vedtak. Ikke kopi - Båsinredning. DV gir vedtak. Ikke kopi - Hestesenter. DV gir vedtak. Kopi til FV - Gårder. Inkluderer tegninger. DV gjør vedtak. Kopi til FV  752.6 Inspeksjon av dyrebutikk. Kopi dyrevernemnda. Kopi til FV ved dårlige forhold	0,6	1,5

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Notater og eksempler på hva som kan finnes på klasse 7

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks :fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
700-710 714 717.4 720 720.1 721.312 Merkeordninger	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Passivt mottatt dokumentasjon</li> <li>- Egenprod. vaktlister. Kan arkivbegrenset (0,3 hm)</li> <li>- Utgående brev utenfor etaten</li> <li>- Egne besøksjournaler. Feltarbeid. Tilsendte kopier</li> <li>- Status for overvåkningsprogram. Sendt sentralt</li> <li>- Gjennomførte tilsynsrapporter til gårdbruker. Kopi sendt FV.</li> <li>- Individregister for storfe</li> <li>- Utfylte skjema fra gårdbrukere. Sannsynligvis punshet inn i et register</li> </ul>	0,4	1995-03
<i>722.52 Månedrapporter ?</i>	Utarbeidet av FV. Resultater fra blodprøver fra Vet.inst. Sendt til FV og Sentralt. Sentralt bestemmer tiltak	0,05	2000-03
<i>725</i>	Innførselslister fra DFDS	0,05	2000-03
<i>722.02</i>	Stor mappe. Enkelt sak. Søknader og disp. Kopi sendt FV	0,05	2000-03
<i>722.13</i>	C-sykdom. DV utreder mistanke om kverke. Kopi sendt FV	0,05	2000-03

Kartleggingsnotat nr. 7. Distriktsveterinærer i Hordaland: Gulen.  
Nordhordaland. Sotra. Osterøy. Bergen 1. Bergen 2.

<b>Arkivskapere</b>	Distriktsveterinærene i: Gulen. Nordhordaland. Sotra. Osterøy. Bergen 1. Bergen 2.
<b>Lokalitet</b>	Bontelabo, Bergen
<b>Arkiv og ytterår</b>	Sakarkiv 1970-2003
<b>Dato</b>	02.02.2010
<b>Befarer</b>	Yngve S. Kristensen og Stian Norli

DV Gulen. 0,5 hm. 1970-03

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Sakarkiv	Det meste er sendt i kopi til FV. Lite unikt. Unntak korrespondanse med kommunen. Eksempel på innhold: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,1 hm med Båndlagte opphevinger. Finnes også hos FV.</li> <li>- 0,1 hm merket "Masfjorden". Korrespondanse med FV. Prøvesvar fra Vet. Inst.</li> <li>- Rapportskjema. Melding om smittsomme sykdommer. Sendt kopi. 0,1 hm</li> </ul>	0,5	1970-03
Postjournal	En bok. Ligger i en av arkiveskene	0,03	1970-78
Dyresykdomsprotokoll	En protokoll. Ligger i en av arkiveskene	0,03	1970-98

*Kommentar:*

I BRODD-rapporten stod det at arkivet omfattet 4,0 hm

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

DV Nordhordaland. 1 hm. 1971-01

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Sakarkiv	Det meste er sendt i kopi til FV. Lite unikt. Unntak: Utgående korrespondanse til enkeltpersoner. Deltakelse på kurs. Kjøp av sau.	0,5	1971-01
Postjournal		0,1	1982-01
Dyresykdomsprotokoll	En protokoll. Ligger i en av arkiveskene	0,03	1993-01

DV Sotra. 4,1 hm. 1992-03

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Klasse 0-2	Begrenset mengde	0,05	1992-03
722 Dyresykdommer	Med underkoder. Mye innsendt. Unikt: "Strutsegruppe". Ikke sendt i kopi om samarbeidet. Største koder: 722.01. OK-programmer Labprøver med svar. Satt bort per år. 0,5 hm 722.04 Beredskapsjournal. Innsendt standardskjema. 0,1 hm	1,2	1992-03
741 Fiskekonsesjoner	Melding om smitte/oppheving. Mottatt fra Fiskeridsjefen. Dokumentert andre steder	0,1	1992-03
Journal		0,1	1992-03
Årsrapporter og ANIMO-meldinger		0,1	1992-03

DV Osterøy. 0,9 hm. 1992-97. (Slått sammen med Bergen 1998)

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
0-2	Årsrapporter fra FV. Noen egne. Ellers tilsendt materiale	0,1	1992-97
722 Dyresykdommer	Med underkoder. 722.25 Storfesykdommer. Enkelte	0,3	1982-01

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

	inspeksjoner/ inspeksjonsrapporter kan være unike. Noen få er ikke merket med at kopi er sendt.		
727 Oppdrettsfisk	Mottatt fra Veterinærinstituttet. Inspeksjoner	0,3	1993-01

DV Bergen 2. 1,1 hm. 1973-03

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Sakarkiv	Mye tilsendt eller sendt i kopi. Finnes også budskapsjournal. Stammer fra OK program <i>Unikt</i> Kjøp av sau. DV innvilget salg. Dokumenter om samarbeidsprosjekt.	0,5	1973-03
Dyresykdomsprotokoll	En protokoll. De er også lagt inn løse ark med opphevede restriksjoner	0,03	

Bergen 1. 0,9 hm. 1992-2003

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
75 Dyrevern	Mye saksbehandling. Noe er ikke sendt i kopi til FV. Eks. Løyver om dyrebutikk. Ulik praksis på hva som er sendt i kopi.	0,4	1992-03
722.44	Finnes budskapsjournal. Stammer fra OK program. Er innsendte skjema over budskap.	0,03	

*Kommentar:*

Vi har ikke funnet så mange journaler som vi antok.

Kartleggingsnotat nr. 8. Distriktsveterinærer i Troms: Harstad.  
Tjelsund. Salangen

<b>Arkivskapere</b>	Distriktsveterinærene i: Harstad. Tjelsund. Salangen
<b>Lokalitet</b>	Harstad
<b>Arkiv og ytterår</b>	Sakarkiv 1961-2003
<b>Dato</b>	04.02.2010
<b>Befarer</b>	Yngve S. Kristensen og Stian Norli

DV Harstad. 2,3 hm. 1985-1999

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Klasse 0-2	Passivt mottatt.	0,4	1985-99
Klasse 3	Bl.a 367. Her var det dokumentert prøveresultater.	0,4	1985-99
Klasse 7	Mye tilsendt fra FV og Vet. Inst.	1,7	1985-99
Brevjournal	I en av arkiveskene lå en innbundet brevjournal.	0,1	1971-78

*Kommentar:* Det er mulig det fantes materiale fra etter 1999, men vi fant det ikke. I arkivmaterialet finnes det også noe materiale skapt før 1985.

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

DV Tjelsund. 3,5 hm. 1961-2003

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Klasse 0-2	Passivt mottatt.	0,2	1961-03
Klasse 3	Avisutklipp, kurs. Intet arkivverdig	0,4	1961-03
Klasse 7	Mye tilsendt. En stor kode. 741.1 Fiskeoppdrett. Konsesjonssaker. Men det er kopier fra FV og andre (Fiskerdirektoratet). Intet unikt.	1,7	1961-03
Klasse 8		0,1	1961-03

*Kommentar.*

Det aller meste er fra perioden etter 1996.

DV Salangen 4,0 hm. 1959-2003.

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Klasse 0-2		0,1	1959-2003
Klasse 3-6		0,3	1959-2003
Klasse 7	<p>Det finnes noe egenforvaltning på klasse 7. Eks. honorarer, reiseregninger.</p> <p>Mye tilsendt. Lite kan karakteriseres som store koder, men følgende koder er større enn andre. Til hver kode er det en beskrivelse av hva den inneholder og hva som er unikt ved saken.</p> <p>720 OK programmer. 90 prosent er passivt mottatt fra Sentralt eller FV. Unikt: Varsel om inspeksjoner og andre praktiske forhold vedrørende inspeksjon.</p> <p>722 Dyresykdommer. Mye tilsendt fra FV/Sentralt. Eksempel om hvordan forstå forskrifter. Unikt: Mottatte mail. Tilsendte laboratorieprøver.</p> <p>740 Forebygging og bekjempelse av fiskesykdommer. Vedrørende overføring av fisk (Smolt). Krav tilsendt fra FV. Unikt: Selve dispensasjonen</p>	3,2	1959-2003

Bevarings- og kassasjonsplan Statens dyrehelsetilsyn

Klasse 8		0,2	1959-2003
----------	--	-----	-----------

*Kommentar:*

Arkivet er meget godt holdt og et godt eksempel på et DV arkiv. Ifølge den tidligere Distriktsveterinæren i Salangen finnes det mer materiale et annet sted, da distriktet en gang ble delt.

Det meste av arkivet er skapt etter 1996. Materialet inneholder veldig mye tilsendt. Mye er passivt mottatt.



Kartleggingsnotat nr. 9. Distriktsveterinæren i Ringsaker og Hamar

<b>Arkivskapere</b>	Distriktsveterinærene i Ringsaker og Hamar
<b>Lokalitet</b>	Brummundal
<b>Arkiv og ytterår</b>	Sakarkiv 1993-2003
<b>Dato</b>	01.02.2010
<b>Befarer</b>	Marit Vig

DV Ringsaker og Hamar. 4,0 hm. 1993-03

Serienavn, kode	Innhold, kommentarer, ordningsprinsipp	Hm	Ytterår
Eks: fellesadm (0-1-2), fagsaker	Eks: Nøkkel, tema, geografisk, alfabetisk, kronologisk, uordnet, B/K, arkivbegrensing, fukt/mugg, beholde esker/mapper		
Sakarkiv	Lite unikt. I følge saksbehandler er det meste er sendt i kopi til FV. Mye er passivt mottatt. Eksempel på større arkivkoder: - 732 Innførsel. 0,1 hm - 720.14-727. Til sammen 0,3 hm  BVD/MD resultater + oversikter over rapporterte sykdommer utgjør tislammen 0,4 hm	3,9	1993-03
Postjournal	Håndskreven brevjournal. I ringpermer	0,05	1996-02
Kopibok		0,03	1999-03

*Kommentar:*

Det er ikke foretatt noe periodeskille. Perioden 1993-1995 utgjør svært lite.

